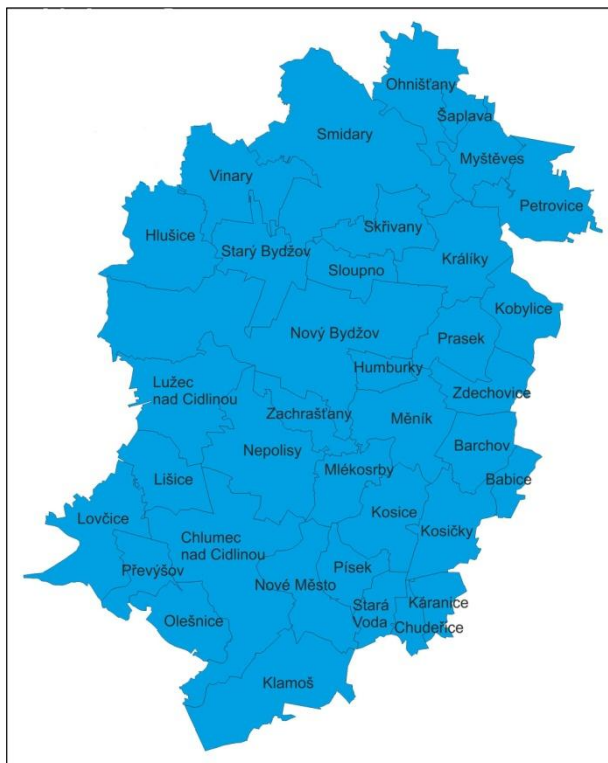
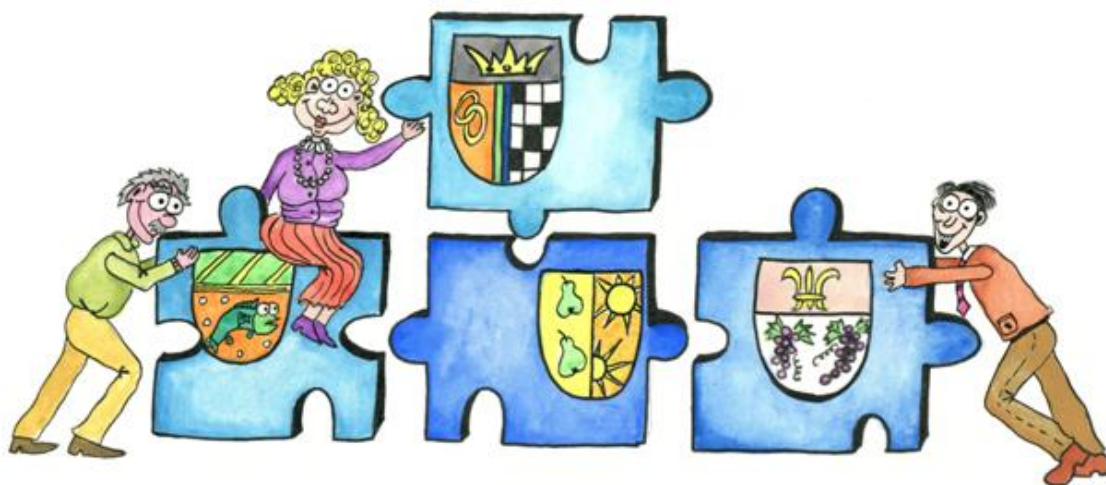


**Strategie území správního obvodu ORP Nový Bydžov
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství
a servisu samosprávám.**



Dokument je zpracován na období 2015 - 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR

1. Úvod	6
1.1. Základní informace o strategii	6
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu	7
1.3. Kontext vzniku a existence strategie	9
1.4. Účel strategie – proč byla zpracována.....	9
1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	9
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	10
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza	11
2.1. Profil území správního obvodu.....	11
2.1.1. Identifikace správního obvodu	11
2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu	12
2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území	23
2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje	24
2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	25
3. Téma 1.: školství.....	26
3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů	26
3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	26
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj	28
3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy	51
3.1.4. SWOT analýza školství	53
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)	54
3.2. Návrhová část pro oblast školství	58
3.2.1. Struktura návrhové části	58
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)	60
3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	63
3.2.4. Indikátory	65
3.3. Pravidla pro řízení strategie.....	68
3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	68
3.3.2. Systém změn strategie	70
3.3.3. Akční plán	70
3.4. Závěr a postup zpracování.....	73
3.4.1. Shrnutí	73
3.4.2. Popis postupu tvorby strategie	74
3.5. Přílohy.....	75

3.4.3.	Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4	75
3.4.4.	Seznam zkratk.....	75
4.	Téma 2.: sociální služby.....	76
4.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	76
4.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	76
4.1.2.	Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	77
4.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	87
4.1.4.	SWOT analýza oblasti	89
4.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	89
4.2.	Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	91
4.2.1.	Struktura návrhové části	91
4.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	93
4.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	97
4.2.4.	Indikátory	100
4.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	105
4.3.1.	Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	105
4.3.2.	Systém změn strategie	108
4.3.3.	Akční plán	109
4.4.	Závěr a postup zpracování.....	111
4.4.1.	Shrnutí	111
4.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	112
4.5.	Přílohy.....	113
4.5.1.	Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části	113
5.	Téma 3.: odpadové hospodářství	118
5.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	118
5.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	118
5.1.2.	Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	119
5.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	138
5.1.4.	SWOT analýza oblasti	140
5.1.5.	Souhrn výsledků analýz (analytické části)	141
5.2.	Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	142
5.2.1.	Struktura návrhové části	142
5.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	145
5.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	147

5.2.4.	Indikátory	150
5.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	153
5.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	153
5.3.2.	System změn strategie	155
5.3.3.	Akční plán	156
5.4.	Závěr a postup zpracování.....	158
5.4.1.	Shrnutí	158
5.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	159
5.5.	Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství	160
5.5.1.	Seznam zkratk.....	160
5.5.2.	Příloha č. 1	162
5.5.3.	Příloha č. 2	164
5.5.4.	Příloha č. 3:	169
5.5.5.	Příloha č. 4:	171
5.5.6.	Příloha č. 5:	173
5.5.7.	Příloha č. 6	179
5.5.8.	Příloha č. 7:	181
5.5.9.	Příloha č. 8	183
5.5.10.	Příloha č. 9	185
5.5.11.	Příloha č. 10	187
6.	Téma 4.: Administrativní centrum regionu	190
6.1.	Analytická část: definice a analýza řešených problémů	190
6.1.1.	Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	190
6.1.2.	Popis ve správním obvodu	192
6.1.3.	Analýza rizik a další potřebné analýzy	197
6.1.4.	SWOT analýza oblasti	198
6.1.5.	Souhrn výsledků analýz	198
6.2.	Návrhová část pro oblast volitelného tématu	200
6.2.1.	Struktura návrhové části	200
6.2.2.	Vize a problémové oblasti (okruhy)	203
6.2.3.	Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	205
6.2.4.	Indikátory	207
6.3.	Pravidla pro řízení strategie.....	209
6.3.1.	System monitorování a hodnocení realizace strategie	209
6.3.2.	System změn strategie	212

6.3.3.	Akční plán	213
6.4.	Závěr a postup zpracování.....	215
6.4.1.	Shrnutí	215
6.4.2.	Popis postupu tvorby strategie	216
7.	Závěr, kontakty	217
8.	Přílohy	218
	Seznam tabulek.....	220
	Seznam grafů	225
	Seznam obrázků.....	226

1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

Tabulka 1: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Nový Bydžov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a servisní centrum regionu.
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a servisní centrum regionu)
Řešené území	Správní obvod ORP Nový Bydžov
	Počet obyvatel správního obvodu: 17 513
	Počet obcí ve správním obvodu: 23
	Rozloha správního obvodu: 21 415 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Nový Bydžov
	Babice, Barchov, Hlušice, Humburky, Kobylce, Králíky, Lužec nad Cidlinou, Měník, Mlékosrby, Myštěves, Nepolisy, Nový Bydžov, Ohnišťany, Petrovice, Prasek, Skřivany, Sloupno, Smidary, Starý Bydžov, Šaplava, Vinary, Zachrašťany, Zdechovice
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	DSO Cidlina, svazek obcí
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce Jana Bitnerová
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Shromáždění starostů DSO - Mikroregion Novobydžovsko a Cidlina, svazek obcí
Forma a datum projednání / schválení	
Číslo a datum aktualizace	
Související legislativa	Zákon o obcích
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Shromáždění starostů SO ORP Nový Bydžov a DSO Cidlina, svazek obcí






Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Projekt na území SO ORP Nový Bydžov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s DSO Cidlina, svazek obcí a se zapojenými obcemi v rámci SO.
	Strategie byla zpracována odborným týmem z DSO Cidlina, svazek obcí.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):
	1. předškolní základní vzdělávání,
	2. sociální služby,
	3. odpadové hospodářství,
	4. volitelné téma: administrativní centrum regionu

1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 23 obcí, z toho 1 má statut města.

Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak obce	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
nemají znak	Název obce: Babice Počet obyvatel: 205 Zapojení do tvorby strategie: ano	nemají znak	Název obce: Ohnišťany Počet obyvatel: 303 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Barchov Počet obyvatel: 330 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Petrovice Počet obyvatel: 252 Zapojení do tvorby strategie: ano
nemají znak	Název obce: Hlušice Počet obyvatel: 749 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Prasek Počet obyvatel: 609 Zapojení do tvorby strategie: ano
Znak obce	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci

	Název obce: Humburky Počet obyvatel: 337 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Skřivany Počet obyvatel: 1044 Zapojení do tvorby strategie: ano
nemají znak	Název obce: Králíky Počet obyvatel: 381 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sloupno Počet obyvatel: 515 Zapojení do tvorby strategie: ano
nemají znak	Název obce: Kobylice Počet obyvatel: 257 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Smidary Počet obyvatel: 1581 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Lužec nad Cidlinou Počet obyvatel: 490 Zapojení do tvorby strategie: ano	nemají znak	Název obce: Starý Bydžov Počet obyvatel: 387 Zapojení do tvorby strategie: ano
nemají znak	Název obce: Měník Počet obyvatel: 610 Zapojení do tvorby strategie: ano	nemají znak	Název obce: Šaplava Počet obyvatel: 121 Zapojení do tvorby strategie: ano
nemají znak	Název obce: Mlékosrby Počet obyvatel: 241 Zapojení do tvorby strategie: ano	nemají znak	Název obce: Vinary Počet obyvatel: 454 Zapojení do tvorby strategie: ano
nemají znak	Název obce: Myštěves Počet obyvatel: 187 Zapojení do tvorby strategie: ano	nemají znak	Název obce: Zachrašťany Počet obyvatel: 203 Zapojení do tvorby strategie: ano

	<p>Název obce: Nepolisy Počet obyvatel: 957 Zapojení do tvorby strategie: ano</p>		<p>Název obce: Zdechovice Počet obyvatel: 162 Zapojení do tvorby strategie: ano</p>
	<p>Název obce: Nový Bydžov Počet obyvatel: 7098 Zapojení do tvorby strategie: ano</p>		

1.3. Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s dobrovolným svazkem obcí Cidlina, svazek obcí a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Cidlina, svazek obcí je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Jana Bitnerová.

Strategie byla zpracována v úzké spolupráci s členskými obcemi Mikroregionu Novobydžovska, Cidliny, svazku obcí a pracovní skupinou.

1.4. Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů, včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP Nový Bydžov.

Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty

Č	Název dokumentu	Kde jej lze získat
STÁT		
1	Strategie Evropa 2020	http://www.mmr.cz/getmedia/7c31b211-1a5a-46a8-b6bd-151b72dc94ec/EU2020-CJ.pdf
2	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020	http://www.mmr.cz/getmedia/08e2e8d8-4c18-4e15-a7e2-0fa481336016/SRR-2014-2020.pdf
KRAJ		
1	Strategie rozvoje kraje 2006 - 2015	http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=223
2	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 -2020	http://strategie2020.cz/docs9/Strategie_rozvoje_KHK_2014-2020.pdf
3	Dotační strategie Královéhradeckého kraje 2010 -2013	http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=223
MIKROREGIONY, MĚSTA A OBCE, MAS		
1	Strategie rozvoje mikroregionu Cidlina 2007 - 2015	http://www.mikroregioncidlina.cz/strategie-rozvoje/
2	Strategie rozvoje Mikroregionu Novobydžovsko 2007 - 2015	http://www.novobydzovsko.cz/vismo/zobraz_dok.asp?id_org=500098&id_ktg=1016&p1=1128
3	Rozvojový plán obce Nepolisy 2014 - 2020	http://www.nepolisy.cz/?hledej=rozvojov+%C3%BD+pl+%C3%A1n&lang=cs
4	Rozvojový plán obce Šaplava 2014 - 2020	http://www.saplava.cz/index.php?nid=681&lid=cs&oid=2992787
5	Rozvojový plán obce Barchov 2014 - 2020	

2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Správní obvod Nový Bydžov patří geograficky do oblasti České tabule. Je charakteristický rovinatým, místy mírně zvlněným reliéfem, teplým podnebím a úrodnou půdou. Toto vše vytváří dobré podmínky pro zemědělskou výrobu. Osu území tvoří řeka Cidlina, protékající celým územím ze severu na jih.

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu



2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu

Území se rozkládá na 21 415 ha oblasti východních Čech v okolí města Nový Bydžov, zahrnuje v sobě území Mikroregionu Novobydžovsko. Území zahrnuje celkem 23 obcí a 43 katastrálních území.

A. Obyvatelstvo a obce

Počet obyvatel k 1. 1. 2014 na území ORP Nový Bydžov celkem 17 614. Z toho 7 055 obyvatel žije v Novém Bydžově. Dle SLBD 2011 se k romské národnosti hlásí pouze 14 obyvatel a k slovenské 229, ale na základě Komunitního plánu Novobydžovska ze září 2013 je jen v Novém Bydžově cca 300 Romů. Dle Analýzy sociálně vyloučených lokalit na území ČR („Gabalovy zprávy“) není v regionu žádná sociálně vyloučená oblast ani žádná sociálně vyloučená skupina.

Tabulka 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	23	23	23	23	23	23	23	23
Počet částí obcí	47	47	47	47	47	47	47	47
Počet katastrálních území	43	43	43	43	43	43	43	43
Počet obcí se statutem města	1	1	1	1	1	1	1	1
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	0	0
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	21	21	21	21	21	21	21	21
zemědělská půda	16	16	16	16	16	16	16	16
lesní pozemky	3	3	3	3	3	3	3	3
zastavěné plochy	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	79	79	80	80	81	81	81	81

Zdroj: ČSÚ

Počet obcí i katastrálních území se za poslední roky nemění. Nemění se ani výměry jednotlivých druhů půd. Hustota zalidnění v posledních čtyřech letech mírně stoupá.

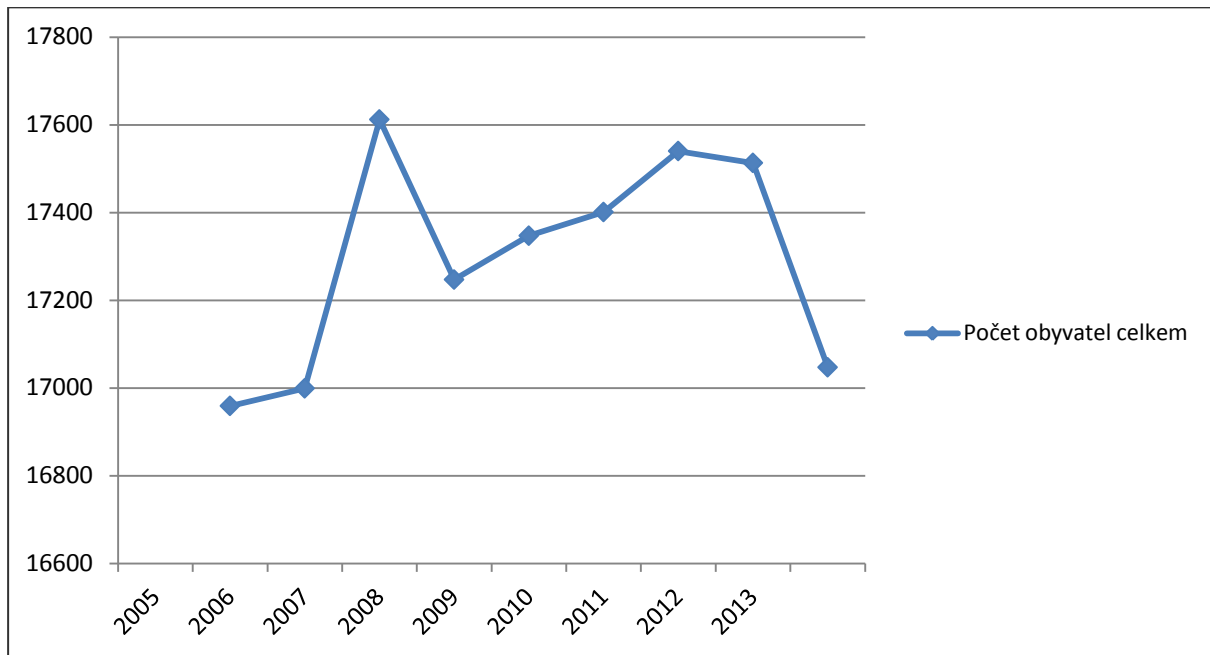
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		16959	16999	17612	17247	17347	17401	17540	17513	17047
v tom:	muži	8371	8345	8425	8513	8572	8608	8656	8647	
	ženy	8606	8575	8646	8697	8729	8796	8867	8837	
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0-14	2578	2531	2519	2515	2493	2511	2509	2506	
	15-64	11741	11858	12016	12034	12102	12129	12194	12054	
	65 +	2640	2610	2627	2698	2752	2761	2837	2953	
Průměrný věk (celkem)			40,47	40,61	40,76	40,94	41,1	41,26	41,57	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		102	103	104	107	110	109	113	117	
Muži										
v tom ve věku:	0-14	1371	1339	1325	1328	1300	1291	1294	1297	0
	15-64	5952	6019	6108	6150	6184	6200	6230	6169	0
	65 +	1054	1029	1036	1077	1105	1114	1149	1200	0
Průměrný věk			38,8	39,01	39,14	39,33	39,6	39,71	40	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)		76	76	78	81	85	86	88	92	
Ženy										
v tom ve věku:	0-14	1207	1192	1194	1187	1193	1220	1215	1209	
	15-64	5789	5839	5908	5884	5918	5929	5964	5885	
	65 +	1586	1581	1591	1621	1647	1647	1688	1753	
Průměrný věk			42,09	42,17	42,35	42,53	42,6	42,79	43,11	
Index stáří (65+ / 0 -14v %)		131	132	133	136	138	135	138	144	
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		10	40	163	85	100	54	62	-27	
přirozená		-25	-58	15	-14	0	-10	-28	-33	
stěhováním (mechanická)		35	98	148	99	100	64	90	6	

Zdroj: ČSÚ

V území ORP vzrostl od roku 2005 počet celkových obyvatel o půl procenta. Převažují stále ženy. Průměrný věk obyvatelstva stoupá. V roce 2006 byl průměrný věk mužů 38,8, v roce 2012 už 41,6, průměrný věk žen v roce 2006 byl 42 a v roce 2012 už 43,1. Celková migrace je v letech 2005 – 2011 kladná, na čemž má největší podíl mechanická migrace (způsobená stěhováním). V roce 2012 činí migrace - 27 (počet odstěhovaných a zemřelých převažuje nad přistěhovanými a narozenými obyvateli).

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: vlastní zpracování, ČSÚ

Graf č. 1 ukazuje pohyb celkového obyvatelstva v jednotlivých letech. Region měl nejvíce obyvatel v roce 2007.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

V posledních pěti letech zaznamenává region kulturní rozvoj a sportovní rozvoj a to nejen výstavbou či rekonstrukcí sportovních a kulturních zařízení, ale také rozvojem spolkových aktivit. Sídlení město a některé obce vlastní přenosné stany, židle a stoly, které lze zapůjčit na různé kulturní akce.

Nový Bydžov je jedním z „Věnných měst královských“. Pořádaly se v něm majálesy, poutě a jiné akce. V oblasti kultury může region využít v sídelním městě různá kulturní zařízení - Jiráskovo divadlo, kulturní klub Mekka, Muzeum Nový Bydžov.

Významnou úlohu v obcích zaujímají i místní spolky a sdružení. Relativně vysoký počet těchto organizací svědčí o aktivitě a určité „zakořeněnosti“ místních obyvatel. Největší počet spolků.

Na území ORP se nenachází žádná národní kulturní památka.

Propagace regionu se zlepšila, služby v oblasti pohostinství se zdají pro region dostačující. Ubytovací kapacita je spíše nižší kategorie. V regionu se nenachází žádný kvalitnější hotel příp. wellness centrum. Za dostačující lze považovat i zázemí pro sportovní a volnočasové aktivity. V centru Nový Bydžov jsou sportovní haly a koupaliště. Víceúčelová hřiště, fotbalová či dětská hřiště jsou v téměř každé obci.

Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Počet obcí s MŠ	12	52
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	3	13
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	6	26
Počet středních škol:		
-obory gymnázií	1	4
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	9
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	1	4
Počet základních uměleckých škol	1	4
Počet konzervatoří	0	0
Počet jazykových škol	0	0
Počet vyšších odborných škol	1	4
Počet vysokých škol	0	0

Zdroj: vlastní šetření – databáze místní akční skupiny Společná CIDLINA

Pokrytí území předškolním a školním vzdělávacím zařízením je dostatečné. Školství má dlouholetou tradici především v Novém Bydžově. S výjimkou vysoké školy jsou ve městě zastoupeny všechny stupně škol, od předškolních zařízení, přes základní až po střední školy, ať už s všeobecným nebo odborným zaměřením, nechybí tu ani vyšší odborná škola. Rozmístění základních škol je ovlivněno poptávkou, která souvisí nejen s velikostí obce, ale také regionální spádovostí škol v rámci sídelního systému.

Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Veřejná knihovna vč. poboček	18	65
Stálá kina	1	4
Divadlo	1	4
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	4
Galerie (vč. poboček a výstavních síní)	1	4
Kulturní zařízení ostatní		
Středisko pro volný čas žáků a mládeže	1	4
Koupaliště a bazény	4	13
-z toho kryté	0	0
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	39	83
Tělocvičny (vč. školních)	14	35
Stadiony otevřené	3	4
Stadiony kryté	1	4
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	4
Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	0	0

Zdroj: ČSÚ

Služby občanské vybavenosti jsou v regionu dostatečné (83 % obcí má hřiště a 35 % obcí tělocvičnu). Knihovny jsou v 65 % obcí.

Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Sdružená ambulantní zařízení	0	0
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	1	4
Ambulantní zařízení	0	0
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	6	9
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro žáci a dorost	4	9
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	9	9
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	4
Zařízení lékárenské péče	5	9
Nemocnice	0	0
Odborné léčebné ústavy	0	0
Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	4
Ostatní lůžková zařízení	0	0

Zdroj: vlastní šetření - databáze místní akční skupiny Společná CIDLINA

Ordinace pediatriů, praktických i specializovaných lékařů je soustředěna především do Nového Bydžova. Spádovost území je na zdravotnické zařízení Oblastní nemocnice Jičín a.s. Další dostupnou zdravotní péčí na lůžkových odděleních poskytuje Městská nemocnice Městec Králové. Vysoce odbornou lékařskou péčí poskytuje Fakultní nemocnice Hradec Králové. V regionu působí také terénní zdravotní služba v dostatečné kapacitě. Záchraná zdravotnická služba vyjíždí ze základny v Novém Bydžově.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Z celkového počtu obyvatelstva je 47 % aktivního. Index stáří oproti roku 2005 (102) vzrostl na 118. Podíl obyvatel starších 64 let převažuje nad dětmi do 14 let.

Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		7963	4436	3527	
v tom	Zaměstnaní	7164	4016	3148	
	z toho podle ostavení v zaměstnání	zaměstnanci	5424	2791	2633
		zaměstnavatelé	183	139	44
		pracující na vlastní účet	1089	864	225
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	268	122	146
		ženy na mateřské dovolené	152	0	152
Nezaměstnaní		799	420	379	
Ekonomicky neaktivní celkem		8545	3652	4893	
z toho	nepracující důchodci	4274	1668	2606	
	žáci, studenti, učni	2548	1296	1252	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		780	447	333	

Zdroj: ČSÚ

Na území ORP převažují ekonomicky neaktivní obyvatelé nad ekonomicky aktivními. Z ekonomicky aktivních převažují zaměstnanci. Z ekonomicky aktivních je 11 % nezaměstnaných.

Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol			Celkem
Vyjíždějící celkem			2 744
v tom	vyjíždějící do zaměstnání		1 505
	v tom	v rámci obce	567
		do jiné obce okresu	1 573
		do jiného okresu kraje	167
		do jiného kraje	412
		do zahraničí	25
	vyjíždějící do škol		1 239
	v tom	v rámci obce	346
mimo obec		571	

Zdroj: ČSÚ

Pouze 16 % obyvatelstva krátkodobě migruje a to především za prací a do obcí stejného okresu.

Tabulka 11: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				6 763
v tom	tvořené 1 rodinou			4 469
	v tom	úplné	bez závislých žáků	2 177
			se závislými dětmi	1 478
		neúplné	bez závislých žáků	389
			se závislými dětmi	425
	tvořené 2 a více rodinami			142
	domácnosti jednotlivců			1 939
	vícečlenné nerodinné domácnosti			211

Zdroj: ČSÚ

V regionu převažují domácnosti tvořené jednou rodinou.

Nejdůležitějším indikátorem situace na trhu práce je míra nezaměstnanosti. Ta je také jedním ze základních kritérií, kterými se vymezují problémové regiony. Je nutné podotknout, že určitá míra nezaměstnanosti je v tržní ekonomice potřebná, avšak příliš vysoká úroveň je zdrojem sociální i ekonomické nestability.

Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	980	917	888	866	678	566	801	966	840	780
z toho (%):	16,93	19,30	20,04	22,51	23,15	13,95	10,23	8,79	11,07	0
občané se zdravotním postižením	166	177	178	195	157	79	82	85	93	
z toho (%):	5,81	7,30	6,30	6,00	4,42	5,30	6,86	6,10	8,57	0
absolventi	57	67	56	52	30	30	55	59	72	
z toho (%):	35	40,34	39,97	36,60	37,02	16,96	9,61	17,90	23,09	0
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	343	370	355	317	251	96	77	173	194	
Volná pracovní místa			43	92	101	106	34	39	44	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			20,7	9,4	6,7	5,3	23,6	24,8	19,1	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	11,95	11,18	10,36	10,09	7,81	6,61	9,61	11,67	10,15	

Zdroj: ČSÚ

Nezaměstnanost v regionu je jedním z hlavních problémů, který je nutné řešit. Počet evidovaných uchazečů o pracovní místo je již několik let stabilní, pouze v letech 2006 a 2007 došlo k mírnému poklesu, ale již v roce 2008 se nezaměstnanost vrací na úroveň přes 10 %. Vývoj míry nezaměstnanosti v našem regionu v posledních pěti letech je odlišný od celorepublikového trendu a vyvíjí se negativně. Od roku 2007 narostla nezaměstnanost v regionu o 2,3 %.

Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ES)	3217	3311	3382	3436	3531	3643	3662	3785	3922	3988
fyzické osoby	2435	2497	2523	2554	2647	2741	2910	3029	3148	3192
z toho zemědělstí podnikatelé		13	72	73	72	74	81	87	89	93
vyjádření v %	0	0,52	2,85	2,85	2,72	2,69	2,78	2,87	2,82	2,91
právnícké osoby	782	814	859	882	884	902	752	756	774	796
z toho obchodní společnosti	131	148	174	178	176	179	186	196	206	201
vyjádření v %	16,75	18,18	20,25	20,18	19,90	19,84	24,73	25,92	26,61	25,25
Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství								208	218	229
průmysl celkem								659	693	681
stavebnictví								794	807	815
velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel								755	761	746

Zdroj: ČSÚ

Na území ORP roste počet podnikajících subjektů. Od roku 2003 se počet ekonomických subjektů zvýšil o 771. Převažují fyzické osoby podnikající.

D. Doprava

Území se díky dostavbě a napojení na dálnici D11 stalo snadno dostupným ze všech blízkých i vzdálených koutů České republiky. Hustá síť místních komunikací navazuje na důležité dopravní tepny (silniční i železniční), které region spojují s celou Evropou. Letecky lze využít nedaleké mezinárodní letiště v Pardubicích.

Z pohledu celkové dopravní dostupnosti lze region hodnotit jako dobře napojený. Dojezdová vzdálenost do sídelního centra Nového Bydžova je max. 30 minut. Do krajského města cca do jedné hodiny.

Silniční síť

Systém dopravních komunikací v regionu je tvořen relativně hustou sítí. Napojení Novobydžovska na vyšší regionální centra zajišťuje silnice I. třídy I/11. Vzdálenost sjezdu na D 11 z centra území (Nový Bydžov) je 12 km. Silniční síť zahrnuje pouze silnice II. a III. třídy a místní komunikace.

Železniční síť

Železniční trať protíná území Novobydžovska v severojižním směru. Železniční trať probíhající Novobydžovským je součástí traťového úseku 040 – Chlumeck nad Cidlinou – Trutnov. Jedná se o jednokolejnou regionální trať, na které se ve sledovaném území nacházejí celkem 2 zastávky pro osobní dopravu. Uvedená trať patří v rámci osobní přepravy mezi rychlíkové tratě, frekvence rychlíkových spojů je ovšem nízká.

Místní přeprava

Veřejnou osobní přepravu zajišťuje v území kombinace autobusové a železniční přepravy, z hlediska obcí je významnější autobusová přeprava. Frekvence spojů mezi centrem mikroregionu a ostatními obcemi je při zohlednění potencionální poptávky přiměřená.

Na území nefunguje žádná městská doprava.

Cyklostezky

V regionu se nenachází žádné cyklostezky. V současné době je zpracováván návrh na propojení měst Chlumeck nad Cidlinou a Nový Bydžov.

Cyklotrasy

Cykloturistika je v regionu velmi rozšířena, cyklotrasy jsou charakterizovány jako evropské, neregionální, regionální a místní, neboť jsou součástí základní páteřní sítě cyklotras Královéhradeckého kraje, navazující na Labskou trasu, Žitavskou cyklotrasu a na cyklotrasy v okolních regionech. Regionální a místní trasy doplňují páteřní síť do plně funkčního celku. Každý vyznavač cykloturistiky zde může najít to, co má na jízdě na kole nejraději, neboť cyklotrasy jsou rozděleny z hlediska technické náročnosti (sjízdnost dle druhu komunikace a jejího stavu), fyzické náročnosti (kombinace technického hlediska, převýšení a sklonu terénu) a nároků na druh jízdního kola. Celá síť cyklotras umožňuje svým uživatelům volbu různě dlouhých a různě náročných okruhů pro cykloturistické výlety v celkové délce 287 km. Vyznačení a údržba cyklotras v regionu je kvalitní.

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

Těžba nerostných surovin

Území není příliš bohaté na suroviny, zejména zde nejsou žádné zdroje rud a energetických surovin. Největší surovinové bohatství tvoří ložiska stavebních písků a štěrpkopísků.

Těžební společnosti na území:

- Kosičky – Agropodnik Humburky a.s., těžba štěrkopísků, rozloha 44,67 ha
- Písek – Miláček a spol. s.r.o., těžba štěrkopísků, rozloha 30,45 ha

Prognóza těžby je i do dalších let dobrá, problémy mohou nastat při rekultivaci vytěžených ložisek. Krajina je intenzivně využívána zemědělsky.

Průmyslová výroba

Nikdy zde nebyl nijak výrazně rozvinut lehký ani těžký průmysl, spíše se odvíjel od zpracování místních surovin (cihelna, mlékárna). I nadále bude v oblasti pravděpodobně nejvíce zastoupeno zemědělství, což sebou nese riziko nižší zaměstnanosti, opatrnost je namístě i při konkrétním rozložení rostlinné a živočišné výroby.

Podnikatelské aktivity, komerční služby

Region je z hlediska občanské vybavenosti z větší části soběstačný. Téměř ve všech obcích je zajištěn základní nákup potravin. Znovu se objevily i mobilní prodejny potravin. V sídelním centru jsou k dispozici 3 supermarkety a specializované obchody s různými druhy dalšího sortimentu. Město Nový Bydžov má městskou policii. V 10 obcích regionu jsou pobočky České pošty. Ostatní služby pro obyvatelstvo jako jsou například holičství a kadeřnictví, pedikúra, manikúra, masáže, pohostinství, ubytovací služby, IT služby, prodejny, opravy spotřebičů a automobilů jsou zajišťovány živnostníky a přirozeně reflektují poptávku regionu a ekonomickou situaci obyvatel.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Ovzduší

Ovzduší celé oblasti patří mezi relativně čisté, s nízkým počtem velkých stacionárních zdrojů emisí. Problém představuje spíše nárůst lokálních zdrojů znečištění a s tím spojené spalování nekvalitních paliv. Dále také nárůst silniční dopravy v reakci na rušení lokálních spojů hromadné dopravy. Ve srovnání s ČR je v regionu nižší obsah tuhých emisí, oxidu siřičitého (SO₂), oxidů dusíku (NO_x), oxidu uhelnatého (CO) i těkavých organických látek (VOC). Problém obcím způsobuje spíše šíření zápachu v souvislosti s intenzivní zemědělskou činností, ať už se jedná o hnojení nebo zápach z provozoven živočišné výroby.

Počasí

Po klimatické stránce patří území do Pocištin - mezi nejteplejší oblasti Čech, neboť leží na rozhraní polabských nížin a prvních vyvýšenin Podkrkonoší. Lokalita se nachází v klimatické oblasti MT3, oblast s mírně teplým podnebím. Území se vyznačuje značně teplým létem s průměrnou červencovou teplotou 18,1 °C a s mírnou zimou s průměrnou teplotou – 1,9°C v lednu. Délka vegetačního období se pohybuje kolem 170 dnů. Měsícem na srážky nejbohatším je červenec se 74 mm, srážkově nejchudší je únor s 34 mm. Převládají západní větry, které ovlivňují klima spíše přímořský. Dnů se srážkami bývá v průměru 60, jasných dnů 56 za rok. Zbytek připadá na oblačné dny beze srážek. Průměrné roční množství srážek činí 640 mm, z toho čtvrtina připadá na červen a červenec a pouze necelá osmina na listopad a prosinec. Trvalá sněhová pokrývka leží průměrně 50 dní, průběh jednotlivých zim se však výrazně liší.

Koeficient ekologické stability

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a vyjadřuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků ve zkoumaném území. Mezi stabilní prvky patří lesní půda, vodní plochy a toky, trvalé travní porosty, pastviny, mokřady, sady a vinice. Nestabilní prvky jsou: orná půda, antropogenní plochy a chmelnice. Celková hodnota KES pro oblast je 0,49 což značí území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, čímž jsou oslabeny autoregulační prvky a celé území vyžaduje vysoké vklady dodatečné energie pro zachování relativní rovnováhy.

Zemědělství

Region je součástí Královéhradeckého kraje, který je zemědělsko-průmyslovým regionem. Dlouholetá činnost v oblasti zemědělské výroby je založena na příznivých přírodních podmínkách a souvisejícím zpracovatelském průmyslu. K hlavním pěstovaným komoditám patří obiloviny, řepka, brambory, kukuřice, cukrovka, píce, ovoce a zelenina. Dalším zaměřením je činnost živočišná, zabývající se chovem skotu a prasat.

Novobydžovsko, dosahující na severu skoro až k chlumům Podkrkonoší a splývající s rovinatou Jičínskou kotlinou, přechází na jih do roviny, která je přerušovaná jen menšími vyvýšeninami. V sousedním Chlumecku již dosahuje Labe. Celá oblast rozděluje oba břehy Cidliny a jejího přítoku Javorky na dva různorodé geologické útvary. Zvlněná rovina v mírně teplé klimatické oblasti s půdami písčitohlinitými a hlinitými skýtala již od začátku výborné podmínky pro pěstování zeleniny. Veškerá půda je v regionu obdělávána velkými zemědělskými podniky nebo soukromými zemědělci.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Ve srovnání s celorepublikovou úrovní jsou obce regionu vybaveny jednotlivými druhy technické infrastruktury rozdílně. Výborná situace je v napojení obcí na plyn, kde je připojeno 100 % obcí. V napojení na veřejný vodovod je na tom region také výborně – 100 %. Oddílná kanalizace a čistírny odpadních vod je pouze v 52 % obcí. Všechny ostatní obce mají pouze splaškovou kanalizaci. Toto se jeví jako priorita a finanční náklady na dobudování infrastruktury čištění odpadních vod budou činit největší položku v rozvoji regionu.

Region je kompletně pokryt sítěmi elektro a telekomunikačními sítěmi. Nemáme zde žádný dálkovod teplé vody.

Protipovodňové opatření je v současné době řešeno právě realizovaným projektem Protipovodňové opatření obcí regionu Společná CIDLINA financovaného z OPŽP.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Region spadá do Turistické oblasti Hradecko, která rozlohou odpovídá bývalému okresu Hradec Králové (875 km²). Důležitým faktorem pro tuto oblast je dopravní napojení na hlavní město Praha (dálnice D11), což je pozitivním signálem jak pro investory, tak pro turisty, kteří po návštěvě Prahy chtějí prožít další dny v regionech České republiky. Na Hradecku hraje cestovní ruch spíše doplňkovou funkci, i když význam cestovního ruchu neustále stoupá. Infrastruktura se tak váže především k Hradci Králové, jako velkému městu, plní spíše rekreační funkci či se lokalizuje v blízkosti několika významných atraktivit. Dotčené území nijak nevybočuje z charakteristiky TO Hradecko, ale několik zajímavých míst k návštěvě se zde najde.

V regionu fungují celkem 3 informační centra:

1. Informační centrum Chlumeck nad Cidlinou, Klicperovo nám. 55/I, knihovna@chlumecnc.cz
2. IS – Mekka Nový Bydžov, Husova 1370, infocentrum@tiscali.cz
3. IS Obecní úřad Nepolisy, 75, nepolisy@volny.cz

Prezentace regionu se v posledních letech zlepšila především díky realizovanému projektu Regionální informační centrum Společné CIDLINY a to především vytvořením portálu o potenciálu regionu v oblasti cestovního ruchu, volnočasových a kulturních aktivit. <http://www.portalcidlina.cz>.

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

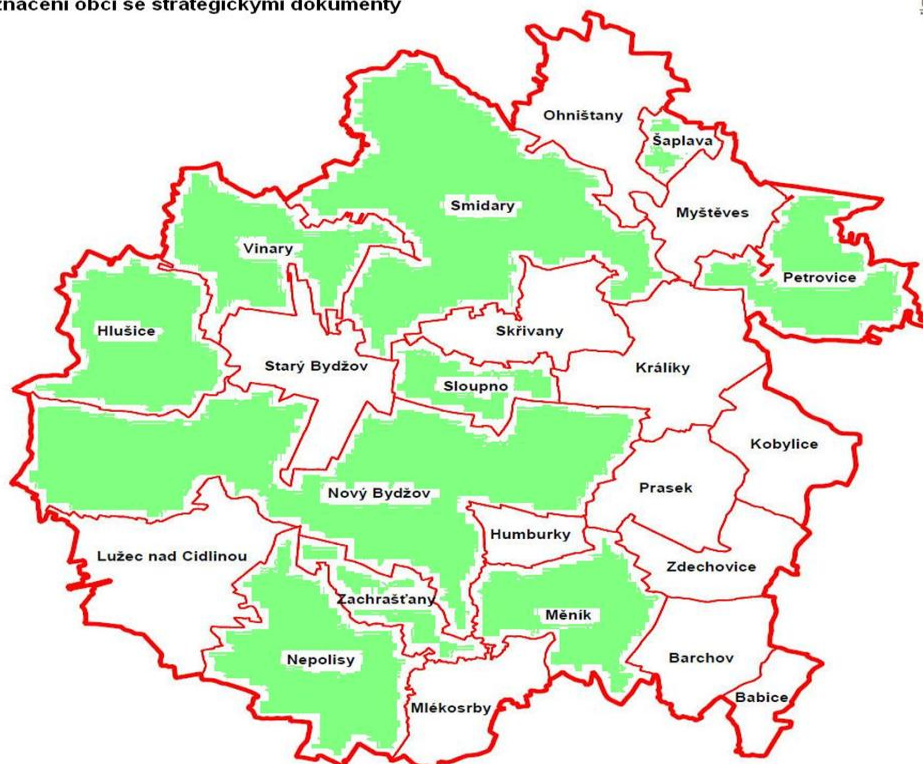
Tabulka 14: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí
Počet obcí s platným územním plánem	17	74
Počet obcí s plánem v přípravě	0	0
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	10	43

Zdroj: vlastní šetření - databáze místní akční skupiny Společná CIDLINA

Obrázek 2: Obce se strategickými dokumenty

Vyznačení obcí se strategickými dokumenty



Zdroj: vlastní zpracování

2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu:

Tabulka 15: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Nový Bydžov	1	Přirozené centrum území
Ostatní obce SO	22	Pečují o rozvoj svého území.
Královéhradecký kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, ...
Mikroregion Novobydžovsko	1	Rozvoj regionu, společné zájmy obcí, výměna zkušeností
Cidlina, svazek obcí	1	Rozvoj regionu, společné zájmy obcí, výměna zkušeností
MAS Společná CIDLINA	1	Rozvoj regionu, kvalitní život obyvatelstva v regionu

Zdroj: vlastní šetření - databáze místní akční skupiny Společná CIDLINA

2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Velkým problémem regionu je nezaměstnanost, kterou se nedaří již dlouhodobě řešit. Téměř ve všech letech je nezaměstnanost vzhledem k celé ČR o více jak 2,5 % vyšší. Prioritně by se měla řešit nezaměstnanost formou vhodných podpor místním podnikatelům.

Tabulka 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
1. Dostatek a dobrá dostupnost školství	1. Negativní trend vývoje nezaměstnanosti
2. Vyhovující síť sociálních služeb	2. Chybějící větší zaměstnavatelé
3. Vyhovující dopravní obslužnost	3. Nepříznivá demografická struktura obyvatelstva
4. Příznivé podmínky pro zemědělství	4. Odliv kvalifikované pracovní síly
5. Dobrá nabídka pozemků pro bydlení	5. Nízká průměrná mzda a kupní síla obyvatel
6. Vysoká aktivita místních spolků	6. Nedostatečné napojení na kanalizaci a ČOV
7. Výhodná poloha regionu	7. Turisticky málo atraktivní území
Příležitosti:	Hrozby:
1. Zachování spektra středního a učňovského školství	1. Odchod mladých a vzdělaných osob
2. Zvýšení odbornosti pracovní síly	2. Riziko rušení základních škol
3. Vybudování sociálního bydlení	3. Rychlé vylidňování menších obcí
4. Efektivnější řešení společných problémů	4. Nárůst počtu sociálně nepřizpůsobivých obyvatel
5. Rozvoj mimoprodukčních funkcí	5. Úpadek občanské vybavenosti a služeb na venkově
6. Vybudování cyklostezek mezi obcemi	6. Odchod fungujících firem z regionu
7. Využití potenciálu pro cestovní ruch	7. Zhoršování stavu regionálních kulturních památek

Region má silné stránky v infrastruktuře školství, sociálních služeb a dopravní obslužnosti. Je zde dobrá nabídka bydlení a kvalitní a vysoká aktivita neziskových organizací. Slabou stránku vysoké nezaměstnanosti a nepříznivé demografické struktury obyvatelstva lze eliminovat příležitostmi v zachování středního a učňovského školství, ve zvyšování kvalifikace a efektivnějším řešení problémů. Hrozbou pro region je především rušení malotřídních škol a odchod vzdělaných mladých lidí z regionu.

3. Téma 1.: školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro žáci s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu žáků ve školách. Je zde silná tendence posílat žáci do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a žáci, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi, o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v ČR
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Školství v Novém Bydžově má dlouholetou tradici. S výjimkou vysoké školy jsou ve městě zastoupeny všechny stupně škol, od předškolních, přes základní až po střední školství, ať už s všeobecným nebo odborným zaměřením. Nechybí tu ani vyšší odborná škola. Rozmístění základních škol je ovlivněno poptávkou, která souvisí nejen s velikostí obce, ale také s regionální spádovostí škol v rámci sídelního systému.

Základní i mateřské školy ve venkovských regionech významnou roli a přítomnost základní školy, ať už devítileté nebo malotřídky, hraje velkou roli v rozvoji venkova. Její případné nechtěné zrušení sníží atraktivitu obce pro mladé rodiny, pro něž je často neřešitelným problémem zajistit výuku žáků v sousední obci, příp. nejbližším městě. Svou roli sehrávají venkovské školy i při utváření duchovního a společenského klimatu v obci. Riziko rušení existujících venkovských škol je v souvislosti s racionalizací celého systému školství a stárnutím populace bohužel velmi vysoké.

V ORP Nový Bydžov je celkem 23 obcí. Většinu z nich tvoří obce do 500 obyvatel. Přesto zde má základní vzdělávání dostatečné zastoupení a to v počtu 9 základních škol. Předškolní vzdělávání zde má také své zastoupení a to prostřednictvím 12 mateřských škol. V současnosti je v regionu vyhovující síť mateřských i základních škol.

OBECNÉ INFORMACE

Tabulka 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace	0	0	3	2	0	0	0	0	0	0	5
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2011/2012											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
2010/2011											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
2009/2010											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
2008/2009											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2007/2008											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
2006/2007											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
2005/2006											
Počet obcí	4	10	6	2	0	1	0	0	0	0	23
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Počet MŠ	0	3	2	0	0	2	0	0	0	0	7
Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	0	6	2	0	0	0	0	0	0	8
Počet jiných zařízení	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2

Počet jiných zařízení: DDM a ZUŠ Nový Bydžov.

Zdroj: dle vlastního zjištění – výkazy ORP

V ORP NB je celkem 17 ředitelství škol. Z těchto ředitelství je 7 samostatných v MŠ, 4 samostatné v ZŠ a 5 ve sloučených organizacích (ZŠ+MŠ). Své samostatné ředitelství má ZUŠ Nový Bydžov. Pro region je velice důležitá přítomnost speciální školy v ul. Palackého v Novém Bydžově.

Tabulka 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Nový Bydžov	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	17	12	8	1	1	1	3	1
Babice	0	0	0	0	0	0	0	0
Barchov	0	0	0	0	0	0	0	0
Hlušice	1	1	1	0	0	0	0	0
Humburky	0	0	0	0	0	0	0	0
Kobylice	0	0	0	0	0	0	0	0
Králíky	0	0	0	0	0	0	0	0
Lužec nad Cidlinou	0	0	0	0	0	0	0	0
Měník	1	1	1	0	0	0	0	0
Mlékosrby	0	0	0	0	0	0	0	0
Myštěves	0	0	0	0	0	0	0	0
Nepolisy	2	1	1	0	0	0	0	0
Nový Bydžov	6	2	2	1	1	1	2	1
Ohnišřany	1	1	0	0	0	0	0	0
Petrovice	1	1	0	0	0	0	0	0
Prasek	1	1	1	0	0	0	0	0
Skřivany	1	1	1	0	0	0	0	0
Sloupno	1	1	0	0	0	0	1	0
Smidary	1	1	1	0	0	0	0	0
Starý Bydžov	1	1	0	0	0	0	0	0
Šaplava	0	0	0	0	0	0	0	0
Vinary	0	0	0	0	0	0	0	0
Zachrašřany	0	0	0	0	0	0	0	0
Zdechovice	0	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Ve sledovaném ORP nejsou žádné školy zřizeny soukromou právnickou či fyzickou osobou, ani žádné školské zařízení, jehož zřizovatelem je církev.

Kapacita ostatních školských zařízení, jejichž zřizovatelem je obec, popř. kraj, je v současné době dostačující, mírný přetlak je patrný pouze v mateřských školách, vzhledem k dorůstajícím silným ročníkům. V očekávaném vývoji dalších let je ale předpoklad mírného poklesu počtu předškolních žáků.

Počet pracovníků v uvedených školských zařizeních v ORP Nový Bydžov je za sledované období 2005/2006-2012/2013 stabilní, k mírnému poklesu došlo v období 2008/2009, tento stav byl ale pouze přechodný. Od té doby se počet jak pedagogických, tak nepedagogických pracovníků zvyšuje a to vlivem stejné stoupající tendence počtu žáků – jak v Mateřských, tak Základních školách. Podrobnější data jsou patrná z následující tabulky:

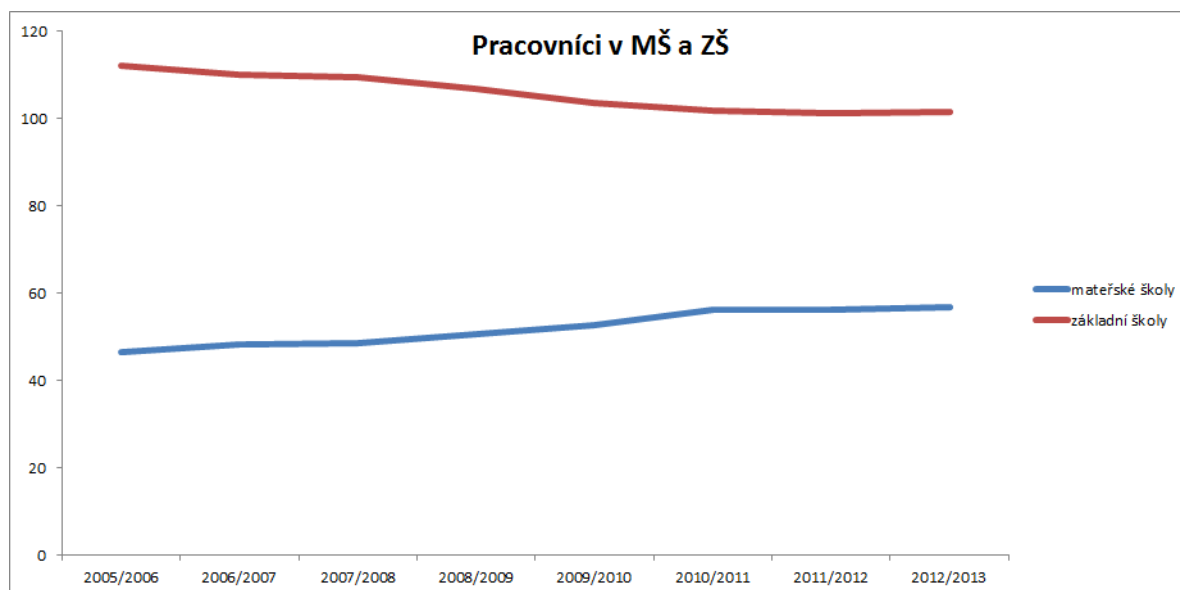
Tabulka 19: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	Celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	73,887	56,885	17,002
základní školy	128,662	101,548	27,114
základní umělecké školy	16,185	14,435	1,75
školní družiny a kluby	11,764	11,764	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	6	4	2
zařízení školního stravování	34,674	0	34,674
celkem rok 2012/2013	271,172	188,632	82,54
2011/2012			
mateřské školy	72,87	56,256	16,614
základní školy	127,513	101,207	26,306
základní umělecké školy	15,841	13,591	2,25
školní družiny a kluby	11,804	11,804	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	6	4	2
zařízení školního stravování	33,731	0	33,731
celkem rok 2011/2012	267,759	186,858	80,901
2010/2011			
mateřské školy	70,763	56,284	14,479
základní školy	129,851	101,795	28,056
základní umělecké školy	16,161	13,914	2,247
školní družiny a kluby	11,739	11,739	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	6,525	4,525	2
zařízení školního stravování	33,829	0	33,829
celkem rok 2010/2011	268,868	188,257	80,611
2009/2010			
mateřské školy	65,878	52,673	13,205
základní školy	133,989	103,589	30,4
základní umělecké školy	16,453	14,207	2,246
školní družiny a kluby	10,41	10,41	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	8,967	5,067	3,9
zařízení školního stravování	36,749	0	36,749
celkem rok 2009/2010	272,446	185,946	86,5

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2008/2009			
mateřské školy	63,382	50,734	12,648
základní školy	138,107	106,654	31,453
základní umělecké školy	15,669	13,42	2,249
školní družiny a kluby	10,579	10,579	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	5,151	3,151	2
zařízení školního stravování	36,942	0	36,942
celkem rok 2008/2009	269,83	184,538	85,292
2007/2008			
mateřské školy	60,82	48,456	12,364
základní školy	141,768	109,569	32,199
základní umělecké školy	15,298	12,8	2,498
školní družiny a kluby	10,681	10,681	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	6,298	4,333	1,965
zařízení školního stravování	36,757	0	36,757
celkem rok 2007/2008	271,622	185,839	85,783
2006/2007			
mateřské školy	62,27	48,223	14,047
základní školy	140,264	109,912	30,352
základní umělecké školy	16,05	13,551	2,499
školní družiny a kluby	11,741	11,741	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	6	4	2
zařízení školního stravování	36,723	0	36,723
celkem rok 2006/2007	273,048	187,427	85,621
2005/2006			
mateřské školy	61,002	46,383	14,619
základní školy	142,327	112,006	30,321
základní umělecké školy	16,713	14,215	2,498
školní družiny a kluby	12,36	12,36	0
střediska pro volný čas žáků a mládeže	6,036	4,093	1,943
zařízení školního stravování	35,422	0	35,422
celkem rok 2005/2006	273,86	189,057	84,803

Zdroj: Výkazy MŠMT

Graf 2: Údaje z tabulky č. 19 – Pracovníci v MŠ a ZŠ



Zdroj: vlastní zpracování

ZÁKLADNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Počet základních škol se od období 2005/2006 do období 2012/2013 nezměnil. Jejich celkový počet činí 9. U osmi z nich je zřizovatelem obec, u jedné kraj. Na třech základních školách je 1. a 2. stupeň (Nový Bydžov – ul. Palackého, ul. Klicperova a ul. Karla IV.), na jedné (Nepolisy) je výuka pouze prvního stupně a pět jich je zřízeno jakou sloučená organizace s MŠ (Hlušice, Prasek, Měník, Skřivany a Smidary).

Tabulka 20: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Nový Bydžov	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
Počty základních škol v období 2005/2006 -2012/2013 (počty se v jednotlivých letech neměnily)			
Obec	8	5	3
Kraj	1	1	0
Celkem	9	6	3

Zdroj: výkazy MŠMT

Tabulka 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Nový Bydžov	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
celkem škol	3	0	1	2	0	0	0
Měník	1	0	0	1	0	0	0
Nepolisy	1	0	0	1	0	0	0
Prasek	1	0	1	0	0	0	0

Zdroj: výroční zprávy základních škol

Jak je již uvedeno, počet základních škol v ORP Nový Bydžov je od roku 2005/2006 do roku 2012/2013 stále stejný. Počet běžných tříd měl sice klesající tendenci, v období 2005/2006 bylo 80 běžných tříd, v období 2012/2013 se ale počet tříd postupně zvyšuje a vrací se ke svému původnímu počtu. Ve školním roce 2012/2013 je sledovaný počet běžných tříd 73. Počet žáků navštěvujících Základní školy má stejnou tendenci – mírný pokles od roku 2008/2009 – a úměrně tomu ubývalo i úvazků pedagogů. Ve školním roce 2005/2006 tak bylo v ZŠ 1732 žáků a úvazků pedagogů 118,5. V roce 2012/2013 je to 1450 žáků a 107 úvazků pedagogů. Od roku 2010/2011 se ale jedná již o znovu vzrůstající tendenci. Uvedené tabulky jsou toho přímým důkazem.

Tabulka 22: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	8	3	73	0	1389	97,9	14	19	173
2011/2012	8	3	71	0	1370	99,5	13	19	171
2010/2011	8	3	71	0	1355	97,8	13	19	169
2009/2010	8	3	71	0	1400	102,4	13	19	175
2008/2009	8	3	73	0	1437	106,9	13	19	179
2007/2008	8	3	77	0	1484	108,8	13	19	185
2006/2007	8	3	78	0	1548	110,6	13	19	193
2005/2006	8	3	80	0	1663	108,5	15	20	207

Zdroj: Výkazy MŠMT

Počet běžných tříd a speciálních tříd je uveden u všech ZŠ celkem, nejen u samostatných.

Tabulka 23: Krajské ZŠ (zde uvedena speciální ZŠ)

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	1	1	0	6	61	9,1	6	10	61
2011/2012	1	1	0	6	64	8,4	7	10	64
2010/2011	1	1	0	7	70	8,2	8	10	70
2009/2010	1	1	0	7	76	8,6	8	10	76
2008/2009	1	1	0	7	77	8,5	9	11	77
2007/2008	1	1	0	7	74	8,3	8	10	74
2006/2007	1	1	0	7	73	10,4	7	10	73
2005/2006	1	1	0	7	69	10	6	9	69

Zdroj: Výkazy MŠMT

V regionu ORP Nový Bydžov funguje také jedna speciální základní škola pro žáci nevládající nároky běžné základní školy, žáky s lehkým mentálním postižením, ale i žáky, jejichž rozumové schopnosti jsou v hraničním pásmu, ale jsou znevýhodněni z jiných důvodů. Jedná se o školu v ul. Palackého v Novém Bydžově, jejímž zřizovatelem je kraj. V rámci vlastních šetření (petice podepsaná obyvateli regionu) je o zachování školy tohoto typu evidentní zájem a to nejen ze strany obyvatel regionu, ale i ze strany ostatních institucí (učňovská zařízení, ostatní základní školy atd.). Kapacita školy je plně využívána.

Tabulka 24: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Celkem	9	9	5	12	6	8
Hlušice	1	1	1	1	1	1
Měník	1	1	1	1	1	1
Nepolisy	1	1	0	1	0	0
Nový Bydžov	3	3	0	6	1	3
Prasek	1	1	1	1	1	1
Skřivany	1	1	1	1	1	1
Smidary	1	1	1	1	1	1

Zdroj: jmenný seznam škol

V celkovém počtu 8 základních škol v ORP je 73 tříd s 1389 žáky. Průměrný počet žáků na jednu školu tak činí 174 žáků, průměrný počet na jednu třídu 19 žáků.

Tabulka 25: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Nový Bydžov	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
Název obce					
celkem	8	73	1389	173	19
Hlušice	1	9	140	140	15
Měník	1	3	35	35	11
Nepolisy	1	4	57	57	14
Nový Bydžov	2	37	812	406	21
Prasek	1	2	35	35	17
Skřivany	1	9	152	152	16
Smidary	1	9	158	158	17

Zdroj: Výkazy MŠMT

V ORP Nový Bydžov je 9 základních škol (z toho 8 zřízeno obcemi a jedna krajem). Z těchto škol je 6 úplných tzn., má ročníky obou stupňů a 3 neúplné, které mají ročníky pouze prvního stupně.

Úplné – Hlušice, Nový Bydžov – Karlovka, Klicperka, Palackého, Skřivany, Smidary

Neúplné – Měník, Nepolisy a Prasek.

Tabulka 26: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Nový Bydžov		počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Název obce				
celkem		9	6	3
Hlušice		1	1	0
Měník		1	0	1
Nepolisy		1	0	1
Nový Bydžov		3	3	0
Prasek		1	0	1
Skřivany		1	1	0
Smidary		1	1	0

Zdroj: dle podkladů ke strategii na rok 2014-2020

Tabulka 27: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Nový Bydžov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		Celkem	celkem	z toho ženy	
celkem učitelé		107	100,8	84,1	
v tom vyučující	na 1. stupni	50	48,5	44,9	
	na 2. stupni	57	52,3	39,2	

Zdroj: výkaz MŠMT R13-01

Tabulka 28: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol ORP

ORP Nový Bydžov		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		Celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	3	3	1,8	1,8
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
Psychologové		1	1	0,3	0,3
speciální pedagogové		1	1	0,5	0,5
výchovní poradci		7	7	není uveden	není uveden

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01), údaje bez ZŠ Palackého, NB jejímž zřizovatelem je kraj.

Fungování ostatních pedagogických pracovníků, mezi něž patří asistenti pedagoga, školní psychologové, speciální psychologové, speciální pedagogové a výchovní poradci, je bezesporu stejně tak důležité, jako přítomnost pedagogických pracovníků, zabývajících se výukou žáků. Jejich důležitost spočívá v zajištění pomoci při studiu žáků nějak znevýhodněných (se zdravotním postižením, sociálním znevýhodněním), podporují nerušený průběh studia, bez psychických výkyvů dítěte a spolupracují při výběru budoucího povolání prostřednictvím poradenství v oblasti výběru vhodného středního či učňovského vzdělávání. Prostřednictvím těchto pracovníků dochází k posílení role školy jako otevřeného centra pro smysluplné zapojení všech žáků, rodičů i školských pracovníků do jejího života. Stejně tak hraje škola prostřednictvím ostatních pedagogických pracovníků roli v budoucím provázání základního, učňovského a středního školství s trhem práce.

Tabulka 29: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	9	1450	107	13
2011/2012	9	1434	107,9	13
2010/2011	9	1425	106	13
2009/2010	9	1476	111	13
2008/2009	9	1514	115,4	13
2007/2008	9	1558	117,1	13
2006/2007	9	1621	121	13
2005/2006	9	1732	118,5	15

Zdroj: Výkazy MŠMT

Průměrný počet absolventů základních škol, kteří docházku ukončili v 9. ročníku, činí v letech 2005/2006 – 2012/2013 cca 178 žáků běžných tříd. Průměrný počet absolventů 9. ročníků speciálních tříd činí ve sledovaném období 7 žáků.

Tabulka 30: Počet absolventů ZŠ v ORP

		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy	běžné třídy	spec. třídy
v tom	v 1. – 5. ročníku	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 6. ročníku	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	4	1	0	0	1	0	2	0	1	0	1	0	0	0	0	3
	v 8. ročníku	6	4	7	1	4	2	4	3	14	1	3	3	8	1	4	8
	v 9. ročníku	191	1	183	13	222	6	189	11	179	7	176	7	134	3	148	7
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	ze 7. ročníku	20	0	20	0	16	0	25	0	22	0	16	0	15	0	8	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 31: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	1	1	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	0	0	0	0	0
základní škola speciální	1	1	0	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	0	0	0	0	0

Pozn.: Jedná se o ZŠ Palackého v Novém Bydžově.

Tabulka 32: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ)

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář – výpočet
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19	96	1389/1450
- jinými subjekty	10	4	61/1450
Průměrný počet žáků celkem	18		1450/80
2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19	95	1370/1434
- jinými subjekty	11	5	64/1434
Průměrný počet žáků celkem	19		1434/77
2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19	95	1355/1425
- jinými subjekty	10	5	70/1425
Průměrný počet žáků celkem	18		1425/78
2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20	95	1400/1476
- jinými subjekty	11	5	76/1476
Průměrný počet žáků celkem	19		1476/78
2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20	95	1437/1514
- jinými subjekty	11	5	77/1514
Průměrný počet žáků celkem	19		1514/80

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19	95	1484/1558
- jinými subjekty	11	5	74/1558
Průměrný počet žáků celkem	19		1558/84
2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20	95	1584/1657
- jinými subjekty	11	5	73/1657
Průměrný počet žáků celkem	19		1657/85
2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	21	96	1663/1732
- jinými subjekty	11	4	69/1732
Průměrný počet žáků celkem	20		1732/87

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 33: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		2150	1450	700	
Základní škola, Nový Bydžov, F. Palackého 1240	Nový Bydžov	80	61	19	počet žáků ve speciálních třídách, počet běžných tříd - 0
Základní škola, Nový Bydžov, Karla IV. 209, okres Hradec Králové	Nový Bydžov	580	504	76	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0
Základní škola, Nový Bydžov, V. Kl. Klicpery 561, okres Hradec Králové	Nový Bydžov	650	308	342	počet žáků v běžných i speciálních třídách celkem
Základní škola, Nepolisy, okres Hradec Králové	Nepolisy	60	57	3	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0
Základní škola a mateřská škola, Prasek	Prasek	60	35	25	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0
Základní škola a Mateřská škola, Měník, okres Hradec Králové	Měník	60	35	25	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0
Základní škola a Mateřská škola, Smidary, okres Hradec Králové	Smidary	220	158	62	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0
Základní škola a mateřská škola, Skřivany, okres Hradec Králové	Skřivany	250	152	98	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0
Základní škola a mateřská škola, Hlušice	Hlušice	190	140	50	počet žáků v běžných třídách, speciálních tříd - 0

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 34: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30. 9. 2013	2140	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	2140	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	2140	----	----
Počet žáků k 30. 9. 2012	1450	700	0,67
Předpoklad ke konci roku 2018	1288	700	0,6
Předpoklad ke konci roku 2023	1300	840	0,6

Zdroj: kapacita ZŠ zjištěna z výročních zpráv a místním šetřením.

PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Mateřských škol je v ORP Nový Bydžov dlouhodobě 12. U 11 z nich je zřizovatelem obec a jedna mateřská škola je zřízena krajem, soukromé ani církevní mateřské školy se na našem území nevyskytují.

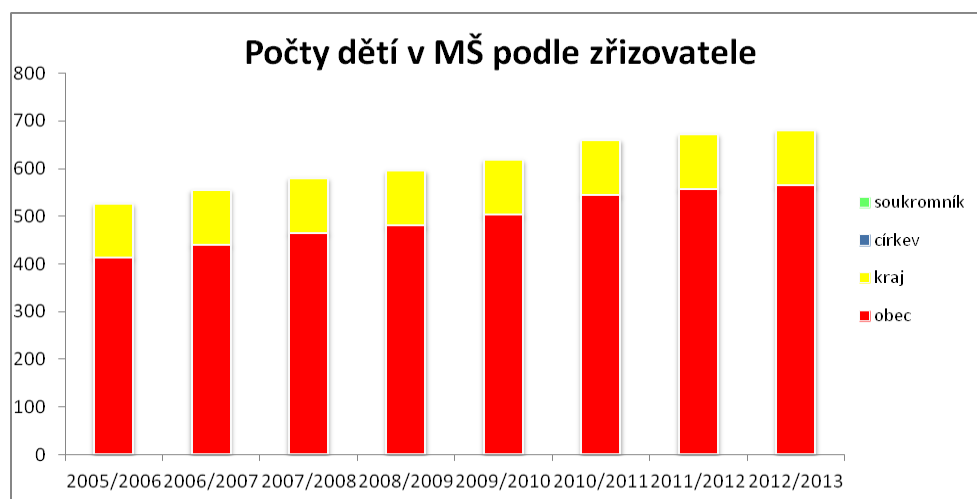
Tabulka 35: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet žáků celkem	počet běžných tříd	počet žáků v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet žáků ve speciálních třídách
2012/2013						
obec	11	566	22	511	4	55
kraj	1	115	4	102	1	13
celkem:	12	681	26	613	5	68
2011/2012						
obec	11	558	22	504	4	54
kraj	1	115	4	100	1	15
celkem:	12	673	26	604	5	69
2010/2011						
obec	11	546	22	485	4	61
kraj	1	115	4	101	1	14
celkem:	12	661	26	586	5	75
2009/2010						
obec	11	504	21	450	4	54
kraj	1	115	4	101	1	14
celkem:	12	619	25	551	5	68
2008/2009						
obec	11	481	20	430	4	51
kraj	1	115	4	102	1	13
celkem:	12	596	24	532	5	64

2007/2008						
obec	11	466	20	417	4	49
kraj	1	115	4	103	1	12
celkem:	12	581	24	520	5	61
2006/2007						
obec	11	441	18	403	3	38
kraj	1	115	4	106	1	9
celkem:	12	556	22	509	4	47
2005/2006						
obec	11	415	18	376	3	39
kraj	1	112	4	101	1	11
celkem:	12	527	22	477	4	50

Zdroj: Výkazy MŠMT

Graf 3: K tabulce č. 34



Zdroj: vlastní zpracování

Jak vychází z údajů tabulek č. 34 a č. 38, které se zabývají počty mateřských škol, počty žáků a volnými místy jednotlivých zařízení, je v roce 2012/2013 kapacita mateřských škol naplněna a v některých zařízeních nelze pokrýt poptávku po umístění žáků. Tato situace se ale na základě předpokládaného vývoje sice jeví jako dočasná, ale k úplnému pokrytí poptávky po místech v předškolních zařízeních dojde v poměrně dlouhém časovém horizontu cca 10 let. V oblasti předškolního vzdělávání je tedy třeba dbát o udržení, popř. zkvalitnění sítě mateřských škol. Jako možnost připadá v úvahu finanční podpora k zprovoznění nevyužitých prostor v mateřských školách. Vzhledem k našemu povědomí o regionu ORP Nových Bydžov lze také uvažovat o možnosti rozšíření některých mateřských škol o jeslové oddělení, které v současné době není k dispozici ani jedno. V ORP Nový Bydžov je od školního roku 2005/2006 do roku 2012/2013 stejný počet mateřských škol - 11 mateřských škol, jejichž zřizovatelem je obec a 1 mateřská škola s 5 speciálními třídami, která je zřízena krajem. Od školního roku 2005/2006 má počet žáků v mateřských školách vzestupnou tendenci, ve školním roce 2005/2006 byl počet žáků 527, ve školním roce 2013/2014 je jich 681, což je o 154 žáků více. Úvazky pedagogů se také úměrně zvyšují, ve školním roce 2005/2006 byl počet úvazků 45,3 a v roce 2013/2014 je to 54,6. Z toho vyplývá, že se počet žáků na jeden pedag. úvazek pohybuje okolo 12 a počet žáků na třídu okolo 22. Počty běžných tříd se pohybují ve sledovaném období mezi 21 a 26, se vzrůstající tendencí.

Tabulka 36: MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog. úvazek	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	11	6	26	566	45,6	12	22	51
2011/2012	11	6	26	558	44,6	12	21	51
2010/2011	11	6	26	546	42,6	13	21	50
2009/2010	11	6	25	504	40,9	12	20	46
2008/2009	11	6	24	481	40,2	12	20	44
2007/2008	11	6	24	466	36,9	13	19	42
2006/2007	11	6	21	441	37	12	21	40
2005/2006	11	6	21	415	35,3	12	20	38

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 37: Soukromé MŠ

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet tříd /z toho spec.	počet žáků	úv. pedagog.	počet žáků na 1 pedagog. úvazek	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	1	1	5	115	9	13	23	115
2011/2012	1	1	5	115	9	13	23	115
2010/2011	1	1	5	115	9	13	23	115
2009/2010	1	1	5	115	9	13	23	115
2008/2009	1	1	5	115	9	13	23	115
2007/2008	1	1	5	115	9	13	23	115
2006/2007	1	1	5	115	8	14	23	115
2005/2006	1	1	5	112	10	11	22	112

Zdroj: Výkazy MŠMT

V ORP nejsou soukromé MŠ. Je zde započítána MŠ Palackého, Nový Bydžov, jejímž zřizovatelem je kraj. V ORP nejsou církevní MŠ.

ÚDAJE O PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍCÍCH V MŠ V ORP

Za sledované období (2005/2006 – 2012/2013) došlo nejprve ke snížení počtu zaměstnanců ve školství, mírný pokles se zastavil v roce 2008/2009 a od té doby se počet pracovníků (jak pedagogických tak i nepedagogických) opět zvedá a to vlivem stejné tendence počtu žáků – jak v mateřských tak základních školách.

Tabulka 38: Pedagogičtí pracovníci

školní rok	přepočtení celkem	pedagogové z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	54,6	5,8	11%
2011/2012	53,6	5,8	11%
2010/2011	51,6	6,9	13%
2009/2010	49,9	5	10%
2008/2009	49,2	4,4	9%
2007/2008	45,9	1	2%
2006/2007	45	0,7	2%
2005/2006	45,3	2,6	6%

Zdroj: Výkazy MŠMT

Tabulka 39: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
Celkem		691	681	10
Mateřská škola, Palackého 1241	Nový Bydžov	115	115	0
Mateřská škola	Ohnišťany	24	24	0
Mateřská škola	Petrovice	38	38	0
Mateřská škola	Sloupno	58	55	3
Mateřská škola	Starý Bydžov	25	25	0
Mateřská škola Sluníčko, U Plovárny 1380	Nový Bydžov	170	168	2
Základní škola a mateřská škola	Prasek	54	54	0
Základní škola a Mateřská škola	Měník	25	25	0
Základní škola a mateřská škola	Smidary	49	49	0
Základní škola a mateřská škola	Skřivany	36	36	0
Základní škola a mateřská škola	Hlušice	41	41	0
Mateřská škola	Nepolisy	56	51	5

Zdroj: webové stránky Města Nový Bydžov, Obce Ohnišťany (MŠ Ohnišťany), MŠ Petrovice, Obce Sloupno, Výkazy MŠMT

Ve výhledu k 30. 9. 2023 dojde ke stagnaci navyšování a návratu na původní počty žáků navštěvujících MŠ. Stejnou tendenci má i očekávaný vývoj počtu žáků v základních školách ORP Nový Bydžov.

Tabulka 40: Očekávaný vývoj počtu žáků v MŠ v ORP

Počet žáků v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30. 9. 2013	691	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2018	700	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30. 9. 2023	700	----	----
Počet žáků v MŠ k 30. 9. 2013	681	10	0,99
Předpoklad počtu žáků v MŠ ke konci roku 2018	715	0	1,02
Předpoklad počtu žáků v MŠ ke konci roku 2023	690	10	0,98

Zdroj: Statistický úřad – Královéhradecký kraj

ZAŘÍZENÍ JESLOVÉHO TYPU

ORP Nový Bydžov je bez zařízení jeslového typu.

OSTATNÍ – JÍDELNY, SVČ, DRUŽINY, KLUBY

Ve sledovaném období (2005/2006 - 2012/2013) je ve školních družinách a klubech při ZŠ zřizovaných obcemi 13 až 15 oddělení pro oba stupně školy, které navštěvuje cca 450 žáků.

V družině při ZŠ zřizované krajem je jedno oddělení s cca 25 dětmi.

Návštěvnost těchto zařízení je od období 2005/2006 bez výrazných výkyvů.

Tabulka 41: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem	1	23	0	23
obcemi	15	485	29	532
celkem	16	508	29	555
2011/2012				
krajem	1	24	0	24
obcemi	15	466	33	499
celkem	16	490	33	523
2010/2011				
krajem	1	24	0	24
obcemi	15	437	64	501
celkem	16	461	64	525
2009/2010				
krajem	1	24	0	24
obcemi	13	397	59	456
celkem	14	421	59	480
2008/2009				
krajem	1	24	0	24
obcemi	13	356	76	432
celkem	14	380	76	456
2007/2008				
krajem	1	24	0	24
obcemi	14	418	79	497
celkem	15	442	79	521
2006/2007				
krajem	1	28	0	28
obcemi	13	405	87	492
celkem	14	433	87	520
2005/2006				
krajem	1	12	0	12
obcemi	13	423	80	503
celkem	14	435	80	515

Zdroj: Výkazy MŠMT

Ve školních družinách a klubech na ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Nový Bydžov bylo ve školním roce 2012/2013 zaměstnáno 21 interních vychovatelů, jeden externí a 4 ostatní pedagogičtí pracovníci.

Tabulka 42: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	Vychovatelé			ostatní pedag. Pracovníci		
	interní		externí	Interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	3	2	0
obcemi	21	21	1	4	4	0
celkem	22	22	1	7	6	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01), výroční zpráva ZŠ Palackého NB - zřizovatelem je kraj

Tabulka 43: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Nový Bydžov	0	1	0

Zdroj: odbor školství MÚ Nový Bydžov

Tabulka 44: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	21	15,8
Nový Bydžov	21	15,8

Zdroj: odbor školství MÚ Nový Bydžov

V ORP Nový Bydžov je jedno středisko volného času – Dům žáků a mládeže (DDM) v Novém Bydžově, jeho zřizovatelem je obec. DDM nabízí místa v 68 zájmových útvarech, které ve školním roce 2012/2013 navštěvovalo 925 žáků.

V DDM Nový Bydžov je zaměstnáno celkem 55 osob, z toho jsou 3 interní zaměstnanci a 49 externích.

Tabulka 45: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	Krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	1	0
Nový Bydžov	0	1	0

Zdroj: odbor školství MÚ Nový Bydžov

Tabulka 46: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	žáci	ostatní	Celkem
Celkem	68	803	114	8	925
Nový Bydžov	68	803	114	8	925

Zdroj: výkaz MŠMT 15-01

Tabulka 47: Údaje o pracovnících SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	Interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. Stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	52	3	3	49	0	0	0	0
Nový Bydžov	55	3	3	49	0	0	0	0

Zdroj: odbor školství MÚ Nový Bydžov

V ORP Nový Bydžov je při základních a mateřských školách zřízeno 18 školních jídelen popř. výdejen. Z celkového počtu 2348 stravovaných jich je 668 z mateřských škol a 1147 ze škol základních (údaje jsou za školní rok 2012/2013). O chod jídelen se stará 46 zaměstnanců. Počty stravovacích zařízení pro žáky a zaměstnance v oblasti předškolního a základního vzdělávání jsou dostačující.

Tabulka 48: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	18	2348	668	1147	0
Hlušice	2	255	39	115	
Měník	1	60	24	35	
Nepolisy	1	119	54	51	
Nový Bydžov	4	1238	283	701	
Ohništiny	1	28	24	0	
Petrovice	1	43	38	0	
Prasek	2	96	54	35	
Skřivany	2	250	36	135	
Sloupno	1	95	54	0	
Smidary	2	144	45	75	
Starý Bydžov	1	20	17	0	

Zdroj: Výkazy MŠMT, v celkovém počtu stravovaných jsou zahrnuti i cizí strávnicki proto součet údajů ve sloupci MŠ a ZŠ nesouhlasí s celkovým počtem stravovaných žáků

Tabulka 49: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
Krajem	1	1
Obcemi	46	34,7

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01) a výroční zpráva ZŠ Palackého NB (zřizovatelem kraj) + info z odboru školství MÚ Nový Bydžov

FINANCOVÁNÍ

Mzdové prostředky ve školství tzn. platy a ostatní osobní náklady, související odvody a také ostatní neinvestiční výdaje se za sledovaných 8 let stále zvyšují, k přechodnému poklesu došlo pouze v roce 2009. Od té doby mají opět vzrůstající tendenci.

Investiční potřeby obcí týkajících se školství jsou vypočteny na cca 43,5 mil. Kč. Tyto náklady nejsou zřizovatelé schopni pokrýt ze svých rozpočtových příjmů. Je nutné hledat různá řešení k udržení a zkvalitnění sítě mateřských i základních škol. Jedním z nich se jeví využití grantových programů určených na rekonstrukci a modernizaci budov, využití zkušeností s realizací některých energetických opatření. V rámci meziobecní spolupráce může také dojít ke společným nákupům materiálů a učebních pomůcek přes centrálního dodavatele. Je nutností neustále se zabývat otázkou efektivnějšího organizačního zabezpečení vzdělávání žáků, především v malotřídních školách. V rámci prohlubování spolupráce společně podporovat firmy a organizace, které mohou přispět – finanční či materiálně – ke zlepšení technického vybavení škol.

Tabulka 50: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na MŠ, ZŠ a jiná zařízení zřizovaných obcí

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	9073	8158	8874	9604	10057	8967	9228	9268
ZŠ (jen 1. stupeň)	0	0	0	0	0	0	0	0
MŠ	2580	2305	2328	2123	2255	2294	2106	2607
Jiné	0	60	135	130	190	151	250	279
celkem	11653	10523	11337	11857	12502	11412	11584	12154

Pozn.: Údaje jsou pouze za Město Nový Bydžov. Součástí jedné ZŠ je i DDM, proto je v řádku Jiné uvedena jen ZUŠ.

Dlouhodobým problémem se jeví nedostatečné pokrytí provozních výdajů škol ORP. Jako řešení problému těchto stále se zvyšujících nákladů se jeví společné nákupy materiálů a učebních pomůcek přes centrálního dodavatele. Stejně tak společně podporovat místní firmy a organizace, které mohou přispět finančně nebo materiálně ke zlepšení technického vybavení.

Tabulka 51: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	57.669,40	61.071,47	62.162,17	65.734,46	64.546,09	66.499,69	66.595,91	68.448,08
z toho	platy	57.669,40	61.071,47	62.162,17	65.734,46	64.515,81	66.163,05	67.265,25
	ostatní osobní náklady	0	0	0	0	30,28	336,64	1.182,83
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	22.594,87	23.927,80	24.355,14	23.993,08	23.559,32	24.272,39	24.307,51	24.983,55
neinvestiční výdaje celkem	80.264,27	84.999,27	86.517,31	89.727,54	88.105,41	90.772,08	90.903,42	93.431,64

Zdroj: výkazy MŠMT

Oblast školství se potýká i s nedostatkem mzdových finančních prostředků. Dostatek financí v této kapitole souvisí i s požadavkem na dostatečnou kvalifikaci učitelů poskytujících kvalitní výuku. Společnou podporou realizací projektů zaměřených na zlepšení řízení příspěvkových organizací, posílení profesního růstu a rozvoje pedagogů, komunikace mezi školami a zřizovatelem – to vše jsou možná podpůrná řešení popisovaného problému.

Tabulka 52: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	z toho náklady na jednotku výkonu* (v Kč)	
		celkové náklady	ONIV
předškolní vzdělávání	24.913.030,-	36.583,01	402,01
základní školy	48.722.580,-	33.601,78	369,25
gymnázia	0	0	0
stravování MŠ, ZŠ	6.173.900,-	2.629,43	28,89
školní družiny a kluby	4.229.140,-	7.620,07	83,74
základní umělecké školy	1.642.230,-	3.609,29	39,66
využití volného času	7.750.760,-	8.379,20	92,08
celkem použité finanční prostředky	93.431.640,-	92.422,78	1.015,63

Zdroj: výkazy MŠMT

Tabulka 53: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	v Kč	
	Finanční prostředky z RUD	Celkové skutečné náklady
Celkem	14 231 889	
Hlušice	1 313 028	
Měník	469 026	
Nepolisy	771 938	3 367 559
Nový Bydžov	8 112 756	
Prasek	620 805	
Skřivany	1 376 686	2 076 372
Smidary	1 567 650	

Zdroj: výkazy škol

Podle tabulky č. 50 Město Nový Bydžov v roce 2012 vynaložilo na provoz škol a školských zařízení 12 154 tis. Kč. Z RUD bylo městu na provoz v roce 2013 poskytnuto 8 112 756 Kč – z toho je zřejmé, že investiční potřeby přesahují poskytované finanční prostředky z RUD. Tyto náklady nejsou zřizovatelé schopni pokrýt ze svých rozpočtových příjmů. Je proto důležité se do budoucna této problematice věnovat a na toto téma se zaměřit.

Tabulka 54: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
Měník	Zateplení ZŠ Měník	2014,2015	3 500 000	
Nepolisy	budování učeben v podkrovní budovy ZŠ Nepolisy	2017-2019	9 075 000	
Ohnišřany	Výměna oken na MŠ	2017	300 000	
Petrovice	Elektroinstalace MŠ	2016,2017	200 000	
Prasek	Výstavba tělocvičny v ZŠ	2018	5 000 000	
Sloupno	Rozvody topení, elektroinstalace vč. osvětlení, podlahy	2015-2018	3 000 000	po etapách
Smidary	Zateplení ZŠ Smidary	2015	20 000 000	
Starý Bydžov	Rekonstrukce jídelny MŠ	2015	1 500 000	

Pozn.: V tabulce uvedeny i investice do Mateřských škol.

Investiční potřeby jsou výhledově vysoké. Budovy, ve kterých jsou školy umístěny, se udržují jen formou nejnútnejších oprav. Investiční potřeby obcí týkající se školství jsou vypočteny na 43,5 mil. Kč. I tyto náklady nejsou zřizovatelé schopni pokrýt ze svých rozpočtových příjmů. Řešením se jeví hledání efektivnějšího organizačního zabezpečení vzdělávání žáků, především pak v malotřídních školách. Dále pak větší využití grantových programů určených na rekonstrukci a modernizaci budov nebo zkušeností s realizací některých energetických opatření. Společným postupem pak lépe využívat všech možností podpory z projektů EU směřujících k lepší vybavenosti škol a podmínek vzdělávání.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 55: Cílové (dotčené) skupiny

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají žáci v MŠ, ZŠ	kvalitní výuka, výchovné poradenství, kvalifikace učitelů, možnost využití družiny či školních klubů, možnost kvalitních a cenově dostupných obědů	nedostatečná spolupráce se školami, nepřiměřené požadavky na školu	osobní, webové stránky ZŠ, MŠ a zřizovatele, účast na třídních schůzkách, zapojení do školské rady	dostatek Inko
Pedagogové a další zaměstnanci	finanční ohodnocení, pracovní prostředí (podmínky)	nedostatečná motivace (nejen finanční), vysoké nároky v oblasti administrativy, neochota využití nových učebních metod a postupů	osobní, školní zpravodaje, školní schůzky a setkání, výtvarné dílny, sportovní a kulturní akce, prezentace nápadů	dostatečné ocenění pedagogů, nejen finanční, ze strany pedagogů dostatečná informovanost prostř. web. Stránek
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	dostatek fin. prostředků na provoz a platy, dostatek potenciálních žáků, správné hospodaření školy (např. ve vedení účetnictví), zájem na tom, zda je žákům poskytována kvalitní strava ve školních jídelnách	špatná komunikace mezi školami a zřizovatelem, nedostatek finančních zdrojů na jejich provoz,	osobní, společná (veřejná) setkání, spolupráce při konání obecních akcí se školními	dostatečná propagace, podpora ZŠ i MŠ jak finanční tak při administrování (např. při získávání dotací apod.), výběrových řízeních
Představitelé obce, kde ZŠ nebo MŠ není	zajištění místa v ZŠ a MŠ v okolních obcích, zajištění dopravy do škol	zajištění dopravy žáků do ZŠ a MŠ v okolních obcích	na meziobecní úrovni - setkávání např. v rámci mikroregionů	meziobecní spolupráce - setkávání v rámci regionu
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO)	dobré fungování škol, účelné vynaložení sponzorských prostředků, dobrá komunikace s vedením škol a partnery, dobré výsledky žáků např. při školních soutěžích (i krajských), tzn. dobrá reprezentace školy	špatná nebo nedostatečná (nekvalitní) komunikace, úbytek starých sponzorů, nezájem nových sponzorů,	osobní, dny otevřených dveří, ze strany rodičů návrhy ke zlepšení výuky, vybavení atd., spolupráce při konání školních akcí ze strany místních spolků (Sokol, Myslivci, Hasiči)	motivace k pokud možno pravidelné spolupráci, účast rodičů na rozhodování a chodu školy (do možné míry)

b) **Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Tabulka 56: registr rizik v oblasti

Název rizika	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V=P*D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	5	10	Financování z více zdrojů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	3	9	Financování z více zdrojů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	3	6	Financování z více zdrojů	Stát
Organizační riziko					
Nedostatek žáků / příliš mnoho žáků (nepříznivý demografický vývoj)	4	5	20	Podpora mladých rodin	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu žáků do a ze ZŠ, MŠ	3	2	6	Zajištění kvalitní dopravní dostupnosti	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	3	6	Meziobecní spolupráce	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	3	9	Spolupráce a dobrá komunikace s nadřazenými orgány	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	3	3	9	Možné připomínkování návrhů	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	3	9	Možné připomínkování návrhů	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	2	4	Využití vícezdrojového financování na opravy a rekonstrukce	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	3	3	9	Využití vícezdrojového financování	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	5	15	Zpětná vazba od rodičů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	3	5	15	Vzdělávání pedagog. pracovníků	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění žáků do konkrétní ZŠ, MŠ	2	3	6	Zjištění důvodů, motivace rodičů,	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	4	5	20	Vzdělávání pedagogů	Konkrétní ZŠ, MŠ

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí:

- 1) finanční rizika (souvisí se způsobem financování),
- 2) organizační rizika (týká se například rozmístění škol, demografie, chování obcí a kraje),
- 3) právní rizika (legislativa),
- 4) technická rizika (např. stav budov, vybavení),
- 5) věcná rizika (souvisejí věcně s řešeným tématem – např. se týkají kvality škol).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Pravděpodobnost je v níže uvedené tabulce v několika případech uvedena v rozsahu (např. 1 až 5). Významnost rizika je pak součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi 1 a 25.

3.1.4. SWOT analýza školství

Tabulka 57: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Dostatek a dobrá dostupnost škol všech stupňů	Nepříznivá struktura vzdělanosti
Dostatečná nabídka volnočasových aktivit	Nepříznivá demografická struktura
Příležitosti:	Hrozby:
Podpora spolupráce mezi základními a středními školami	Riziko rušení ZŠ (venkovských malotřídek)
Zvýšení odbornosti pracovní síly	Pokračování poklesu celkového počtu obyvatel regionu (rychlé vylidňování nejmenších obcí)
	Zhoršení dopravní dostupnosti veřejnou dopravou

Jako silné stránky SWOT analýzy pro oblast školství v ORP Nový Bydžov vnímáme dostatek mateřských a základních škol a jejich dobrou dopravní dostupnost. Základní školy nabízejí i dostatek volnočasových aktivit, stejně tak středisko volného času (Dům dětí a mládeže) a Základní umělecká škola v Novém Bydžově. Nabídka aktivit DDM i ZUŠ je dostatečná a žáci škol ji i ve vysoké míře využívají.

Na základě provedené analýzy místní akční skupinou Společná CIDLINA se jako slabou stránkou regionu jeví nepříznivá struktura vzdělanosti, podpořená i existencí sociálně problematických komunit v Novém Bydžově. V porovnání s celou Českou republikou je vzdělanostní struktura obyvatelstva ve sledovaném území nepříznivá, přesto se ve srovnání s rokem 2001 úroveň obyvatelstva regionu přiblížila více republikovému průměru. Největší rozdíl je u vysokoškolsky vzdělaných osob. Zatímco v rámci celé ČR dosáhlo tohoto vzdělání 12,5 % obyvatel starších 15 let, v území našeho regionu je to o 4,5 %, méně, což tento region řadí mezi podprůměrné. V úrovni středního vzdělání s maturitou je rozdíl pouze 2 %

Dalším bodem slabých stránek v analýze je nepříznivá demografická struktura.

Jako příležitost pro oblast školství v ORP Nový Bydžov vidíme spolupráci mezi základním a středním školstvím v návaznosti na trh práce a zvyšování a zvyšování odbornosti pracovní síly.

Hrozbou pro oblast školství se jeví riziko rušení základních škol především venkovských malotřídek. Dále pak klesající tendence celkového počtu obyvatel regionu, kdy dochází k rychlému vylidňování nejmenších obcí.

3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Na území ORP Nový Bydžov se nachází 12 mateřských a 9 základních škol. Základní umělecká škola a středisko volného času Dům žáků a mládeže fungují v Novém Bydžově. Stejně tak gymnázium.

V ORP Nový Bydžov je celkem 17 ředitelství škol. Z nich má samostatné ředitelství 7 mateřských škol (z nichž dvě mateřské školy mají speciální třídy), 4 základní školy (jedna z nich se speciálními třídami, pod ZŠ Karlova spadá DDM a gymnázium ZŠ) a jedna Základní umělecká škola. Sloučená ředitelství má 5 Základních a mateřských škol. Na území nejsou žádná soukromá ani církevní školy a školská zařízení.

MATEŘSKÉ ŠKOLY

V ORP Nový Bydžov je již dlouhodobě 12 mateřských škol. U 11 z nich je zřizovatelem obec a jedna mateřská škola s 5 speciálními třídami je zřízena krajem. 7 mateřských škol je samostatných a 5 je jich spojeno se základní školou. Soukromé ani církevní mateřské školy se na našem území nevyskytují. Od roku 2005 má počet žáků v mateřských školách vzestupnou tendenci, v roce 2005 byl jejich počet 527, v roce 2013 již 681, což je o 154 žáků více. Dle uváděných kapacit je tak v MŠ 10 volných míst.

Se zvyšováním počtu žáků v mateřských školách se úměrně zvyšují i počty úvazků pedagogů. V roce 2005 byl jejich počet 45,3 a v roce 2013 je to již 54,6 úvazku. Z toho jasně vyplývá, že se počet žáků na jeden pedagogický úvazek pohybuje okolo 12 a počet žáků na třídu okolo 22. Počty běžných tříd se pohybují ve sledovaném období mezi 21 a 26, mají tedy také vzrůstající tendenci.

Obrázek 3: Vyznačení obcí s MŠ

Vyznačení obcí s mateřskou školou



Zdroj: vlastní zpracování

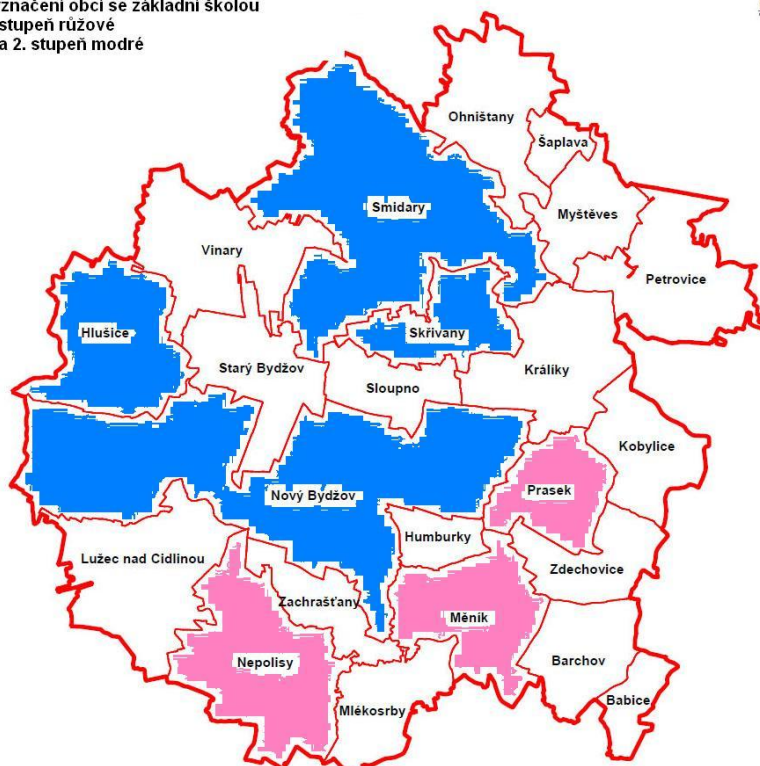
Z uvedeného tedy vyplývá, že existuje předpoklad mírného navýšení kapacity mateřských škol a do roku 2018 se v nich tak počítá s navyšováním počtu žáků. Ve výhledu k 30. 9. 2023 dojde ke stagnaci navyšování a návratu na původní počty žáků navštěvujících MŠ. Stejnou tendenci má i očekávaný vývoj počtu žáků v základních školách ORP Nový Bydžov.

ZÁKLADNÍ ŠKOLY

Od roku 2006 do roku 2013 se počet základních škol v ORP Nový Bydžov nezměnil. Z devíti základních škol je jich 8 zřízeno obcemi a jedna krajem. Z uvedených škol jsou 3 malotřídní - 2 trojtřídní a jedna dvoutřídní. Co se týče počtu běžných tříd v ZŠ, tak má klesající tendenci - v roce 2006 bylo 80 běžných tříd, v roce 2013 je jich 73. Počet speciálních tříd v ZŠ je také nepatrně klesající, za sledované období ubyla pouze jedna speciální třída. S tím souvisí i počet žáků navštěvujících ZŠ, který se mírně snižuje. Úměrně tomu ubývá úvazků pedagogů. V konkrétních číslech to znamená: v roce 2006 bylo v ZŠ 1726 žáků, úvazků pedagogů 118,5 a v roce 2013 žáků 1450, úvazků pedagogů 107. Pro ZŠ to tedy znamená pokles o 276 žáků a snížení úvazků pedagogů o 11,5.

Obrázek 4: Vyznačení obcí se ZŠ

Vyznačení obcí se základní školou
1. stupeň růžové
1. a 2. stupeň modré



Zdroj: vlastní zpracování

SOUČÁSTI ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Jak již bylo uvedeno, v regionu ORP Nový Bydžov je celkem 9 základních škol.

Jejich součástí tvoří v 5 případech mateřská škola, dále pak 12 školních družin (popř. klubů), 6 školních jídelen a 8 tělocvičen.

ZAMĚSTNANCI ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Ve školním roce 2012/2013 působilo na základních školách zřizovaných obcemi v ORP Nový Bydžov 107 zaměstnanců (fyzických osob), z toho přepočteno na plné úvazky 100,8. Z celkového počtu učitelů (fyzických osob) jich na 1. stupni pracuje 50, na druhém stupni pak 57. Na základních školách v ORP Nový Bydžov pracují 3 asistenti pedagogů pro žáky se zdravotním postižením, 1 speciální pedagog a 7 výchovných poradců. Ve školních družinách a klubech na ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Nový Bydžov bylo ve školním roce 2012/2013 zaměstnáno 21 interních vychovatelů, jeden externí a 4 ostatní pedagogičtí pracovníci. V ORP Nový Bydžov je jedna základní škola speciální a to ZŠ Palackého v Novém Bydžově. Jejím zřizovatelem je kraj. Je zde i jedna základní umělecká škola, jejímž zřizovatelem je Město Nový Bydžov. V Základní umělecké škole v Novém Bydžově je vedeno 21 zaměstnanců, s přepočtem 15,8 úvazků.

POČTY ŽÁKŮ A ABSOLVENTŮ ZÁKLADNÍCH ŠKOL

V celkovém počtu 9 základních škol v ORP Nový Bydžov se počet žáků pohybuje od roku 2005 kolem 1500 žáků v každém školním roce. V letech 2010/2011 došlo k mírnému poklesu (1425 žáků), v dalších letech má stav žáků v základních školách oproti tomu číslu opět stoupající tendenci. Průměrný počet absolventů základních škol, kteří docházku ukončili v 9tém ročníku, činí ve sledovaném období 178 žáků běžných tříd. Průměrný počet absolventů 9. ročníků speciálních tříd činí ve sledovaném období 7 žáků.

FINANCOVÁNÍ ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Mzdové prostředky ve školství tzn. platy a ostatní osobní náklady, související odvody a také ostatní neinvestiční výdaje se za sledovaných 8 let stále zvyšují, k přechodnému poklesu došlo pouze v roce 2009. Od té doby mají opět vrůstající tendenci.

Investiční potřeby obcí týkajících se školství jsou vypočteny na 43,5 mil. Kč. Tyto náklady nejsou zřizovatelé schopni pokrýt ze svých rozpočtových příjmů.

STŘEDNÍ ŠKOLSTVÍ

Nový Bydžov je centrem učňovského a středního školství, na území ORP jsou 3 střední školy a 1 vyšší odborná škola. Meziobecní spolupráce prioritně neovlivní rozvoj středního školství v regionu, ale pro území se existence středního a učňovského školství jeví jako velká příležitost. Nabízí se zde možnost podpořit provázanost základního školství s místními středními školami a místními podnikateli různými společnými programy. Pro další rozvoj je tedy nutné zachování stávající kapacity a zvýšení spektra zaměření či oborů, eventuelně rekvalifikačních kurzů.

Na základě zjištěných údajů jsme vydefinovali 2 problémové oblasti:

1. Nutnost udržení sítě mateřských a základních škol a postupné zkvalitňování těchto zařízení
2. Absence spolupráce základních a středních škol

3.2. Návrhová část pro oblast školství

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

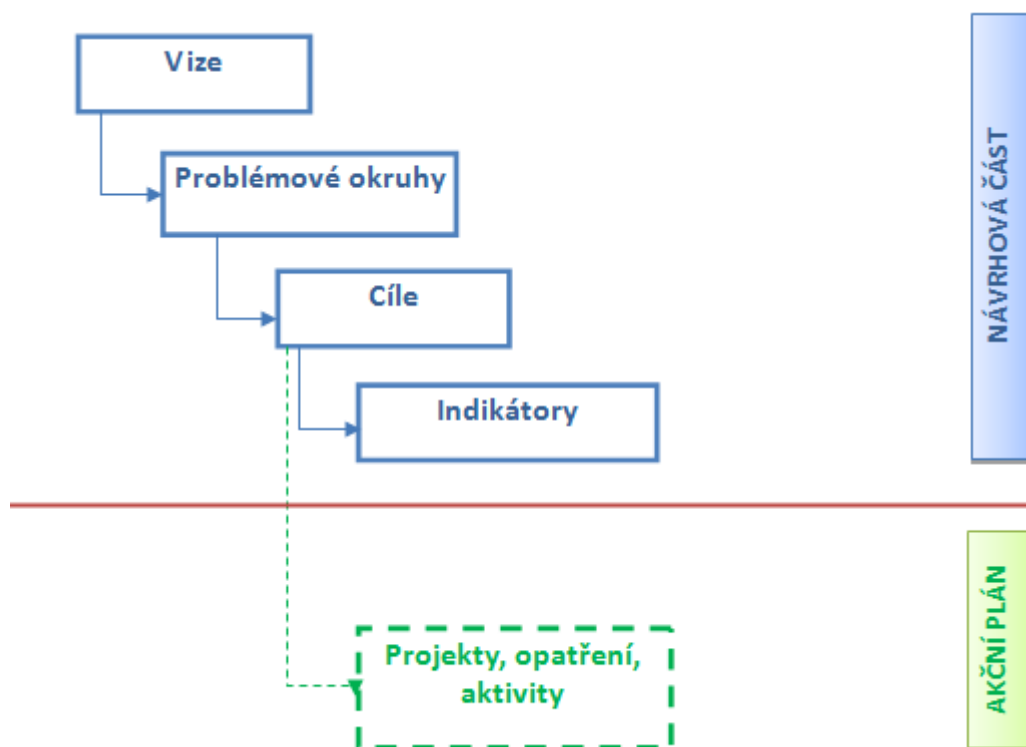
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství a předškolního vzdělávání. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Obrázek 5: Znázornění vztahů v návrhové části strategie – oblast školství



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

Obrázek 6: Struktura problémových oblastí a cílů – oblast školství

Vize meziobecní spolupráce		
Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel a odpadové hospodářství funguje efektivně.		
Školství	Problémová oblast 1	Problémová oblast 2
	Zvyšující se neinvestiční a investiční náklady na provoz základních a mateřských škol	Absence spolupráce základních a středních škol
	cíl 1.1	cíl 2.1
	Udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol	Podpora spolupráce základního a středního školství a její provázání s trhem práce

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. **Soustava škol** a sociálních služeb **dostatečně pokrývá potřeby obyvatel** a odpadové hospodářství funguje efektivně.

..... *Společná CIDLINA jedna velká rodina*

Problémový okruh č. 1: Zvyšující se neinvestiční a investiční náklady na provoz základních a mateřských škol

Mzdové náklady a provozní výdaje se za sledovaných 8 let stále zvyšují. Dotace na žáka nepokryje celkové požadavky školy. Ve většině případů musí zřizovatelé dotovat provoz škol z důvodu nenaplněné kapacity – toto se týká především malotřídních škol.

Za sledované období (2005-2013) došlo nejprve ke snížení počtu zaměstnanců ve školství, mírný pokles se zastavil v roce 2008/2009 a od té doby se počet pracovníků (jak pedagogických tak i nepedagogických) opět zvedá a to vlivem stejné tendence počtu žáků – jak v mateřských tak základních školách. Z tohoto důvodu nelze očekávat snížení mzdových nákladů. Dostatek financí v této kapitole souvisí i s požadavkem na dostatečnou kvalifikaci učitelů poskytujících kvalitní výuku. Společnou podporou realizace projektů zaměřených na zlepšení řízení příspěvkových organizací, posílení profesního růstu a rozvoje pedagogů, komunikace mezi školami a zřizovatelem – to vše jsou možná podpůrná řešení popisovaného problému.

Investiční potřeby jsou výhledově vysoké. Budovy, ve kterých jsou školy umístěny, se udržují jen formou nejnutnějších oprav. Investiční potřeby obcí týkajících se školství jsou vypočteny na 43,5 mil. Kč. Tyto náklady nejsou zřizovatelé schopni pokrýt ze svých rozpočtových příjmů.

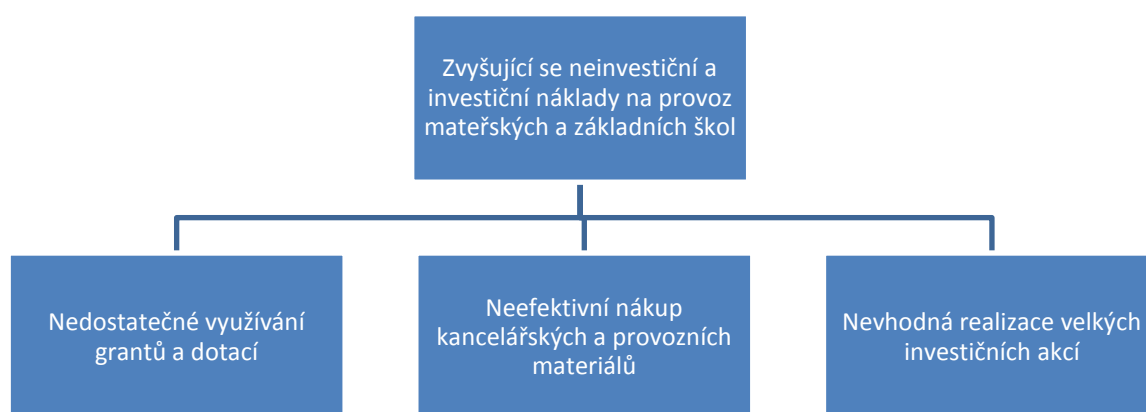
Příčinou problému jsou především nedostatečně využívané granty, špatný postup využití všech možností podpory z projektů EU, neefektivně organizovaný nákup školních pomůcek, kancelářských potřeb a materiálů. Vhodné by bylo i společné řešení velkých investičních akcí, touto formou by došlo ke značné finanční úspoře.

Neřešením tohoto problému se bude region potýkat se zavíráním škol nebo s vysokou finanční zátěží ze strany zřizovatele. Jak zřizovatelé budou řešit finanční dotace škole, se do jisté míry bude odvíjet i od politické situace po komunálních volbách.

Jako řešení tohoto problému se nabízí společné hledání efektivnějšího organizačního zabezpečení vzdělávání žáků v málotřídních školách. Společným postupem pak lépe využívat všech možností podpory z projektů EU směřujících k lepší vybavenosti škol a podmínek vzdělávání. Nutné bude v budoucnu využívat grantových programů určených na rozšíření stávajících kapacit škol, rekonstrukci a modernizaci budov nebo zkušeností s realizací některých energetických opatření. Dalším možným řešením jsou společné nákupy materiálů a učebních pomůcek přes centrálního zadavatele.

Fokusní skupinou byla změněna formulace problémového okruhu ve svém řešení – učební pomůcky je nereálné nakupovat přes centrálního zadavatele. Každá škola má svoje specifické učební pomůcky. Toto řešení je však možné uplatnit u nákupu kancelářských a provozních materiálů (papír, kancelářské potřeby, nábytek atd.).

Graf 4: Strom problému č. 1.



Snahou je tedy především udržet, zkvalitnit a modernizovat síť mateřských a základních škol nejen po stránce hmotné (investice, technické vybavení), tak po stránce nehmotné (kvalifikovanost pedagogů, fungování ost. pedagogických pracovníků – asistenti, školní psychologové).

Problémový okruh č. 2: Absence spolupráce základního a středního školství

Ze zpracované analýzy vyplývá, že je v ORP rozvinuté a na území dostatečně rozložené základní školství. Na základě zjištěných údajů v oblasti základního vzdělávání se jako další velká příležitost pro region tedy jeví zachování středního a učňovského školství v území ORP NB a jeho provázanost s trhem práce. Nový Bydžov je centrem učňovského a středního školství, na území ORP jsou 3 střední školy a 1 vyšší odborná škola.

V regionu převažují lidé vyučení a lidé se středním vzděláním s maturitou, kteří zde nachází uplatnění. Pro další rozvoj je tedy nutné rozvinout spolupráci základních škola se školami středními a učňovským vzděláváním. Jednou z možností se tak jeví např. organizování exkurzí pro žáky základních škol jak do škol středních, tak do místních firem jako potencionálních zaměstnavatelů. Dále pak vytvářet podmínky pro vznik a sdílení společných odborných učeben, vybavených odbornými pomůckami.

Dalším zjištěním, které z analýzy vyplývá, je, že škola hraje prostřednictvím ostatních pedagogických pracovníků roli v budoucím provázání základního, učňovského a středního školství s trhem práce.

Jedná se o práci ostatních pedagogů – výchovných poradců na základních školách, kteří spolupracují při výběru budoucího povolání. Poskytují poradenství v oblasti výběru vhodného středního či učňovského vzdělávání. Prostřednictvím těchto pracovníků dochází k důležitému posílení role školy jako otevřeného centra pro smysluplné zapojení všech žáků, rodičů i školských pracovníků do jejího života.

Fokusní skupinou nebyla změněna formulace tohoto problému.

Graf 5: Strom problému č. 2



Zjištěný problém lze řešit podporou spolupráce mezi základními a středními školami prostřednictvím vybudování odborné učebny (dílny) k výuce odborných předmětů, včetně vybavení odbornými pomůckami a jejího společného využití. Další z možností řešení je organizování exkurzí pro žáky základních škol ve školách středního a učňovského vzdělávání a u místních firem jako potencionálních zaměstnavatelů, to vše ve spolupráci obcí, škol a místních zaměstnavatelů. K řešení problému lze také přispět podporou a zkvalitněním podmínek pro práci ostatních pedagogických pracovníků zejména pak výchovných a kariérových poradců, kteří hrají důležitou roli v základních školách při výběru budoucího povolání svých žáků.

3.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V oblasti školství byly definovány 2 cíle.

Tabulka 58: Problémový okruh 1, Cíl 1.1

Problémový okruh č. 1	Zvyšující se neinvestiční a investiční náklady na provoz základních a mateřských škol
Cíl 1.1	Udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol
Popis cíle	Cílem je hledání efektivnějšího organizačního zabezpečení vzdělávání žáků především v malotřídních školách. Je třeba udržet a zkvalitnit (modernizovat) síť MŠ a ZŠ po stránce hmotné – v oblasti oprav budov a vnějších prostor škol tzn. v oblasti investic, technicky dovybavovat budovy ZŠ a MŠ nábytkem, technickými pomůckami (PC, interaktivní tabule, tablety apod.). V souvislosti s tím musíme pozornost věnovat i kvalifikovanosti a odbornosti pedagogů i nepedagogickým pracovníků školských zařízení.
Hlavní opatření	<p><u>Finanční opatření</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - vytvoření zkušeného týmu, který dokáže lépe využívat grantových programů - společné nákupy materiálu a služeb (i přes centrálního dodavatele) <p><u>Věcná opatření</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - společná setkání všech ZŠ, MŠ za účelem předávání zkušeností (pravidelnost těchto setkání) - podpora a příprava společných projektů - vzdělávání pedagogů v jejich specializacích - podpora vzájemného učení a setkání spec. pedagogů, školních psychologů - využití volných prostor ZŠ pro potřeby MŠ z důvodu dočasného pokrytí nedostatečné kapacity
Název indikátorů k hodnocení problémového okruhu	Indikátor výsledku č. 1.a – Zavést společný tým pro dotační problematiku škol
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 1.1.a – Setkání představitelů škol v regionu Indikátor výstupu č. 1.1.b – Počet podaných žádostí
Správce cíle	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov

Tabulka 59: Problémový okruh 2, Cíl 2.1

Problémový okruh č. 2	Absence spolupráce základního a středního školství
Cíl 2.1	Podpora spolupráce základního a středního školství a její provázání s trhem práce
Popis cíle	Cílem ke zvýšení vzdělanostní struktury je tedy zachování a podpora spolupráce základních škol se školami středními a s učňovským vzděláváním např. organizováním exkurzí pro žáky základních škol jak do škol středních, tak do místních firem jako potenciálních zaměstnavatelů. Dále vytváření podmínek pro vznik a sdílení společných odborných učeben, vybavených odbornými pomůckami.
Hlavní opatření	<p><u>Finanční opatření</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - společné sdílení odborných učeben - společný nákup speciálních pomůcek k výuce odborných předmětů - společná příprava a realizace projektů zaměřených na provázanost školství s trhem práce - podpora (tým) při přípravě žádostí o dotaci <p><u>Věcná opatření</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - podpora spolupráce kariérových poradců, spec. pedagogů - formou aktivizačních metod vést fiktivní firmy v rámci seznámení se s problematikou podnikání (zaměstnání) – ve spolupráci více škol - organizace vzájemných návštěv ve školách regionu - zajištění exkurzí u potencionálních zaměstnavatelů - dostupnost rekvalifikačních kurzů (přehled nabízeného) <p><u>Ostatní opatření</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ve spolupráci se spec. pedagogy a kariérovými poradci (popř. i rodiči) podpořit přípravu „testů“, zjišťujících možnou oblast realizace jednotlivých žáků (možné zaměření jednotlivců)
Název indikátorů k hodnocení problémového okruhu	Indikátor výsledku č. 2.a – Počet základních nebo středních škol zapojených do společného projektu
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 2.1.a – Exkurze u místních zaměstnavatelů Indikátor výstupu č. 2.1.b – Počet škol využívajících společnou odbornou učebnu (dílno)
Správce cíle	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov

3.2.4. Indikátory

Tabulka 60: Karta indikátoru výsledku č.1.a

Problémový okruh č. 1	Zvyšující se neinvestiční a investiční náklady na provoz základních a mateřských škol		
Číslo indikátoru	1.A		
Název indikátoru	ZAVÉST SPOLEČNÝ TÝM PRO DOTAČNÍ PROBLEMATIKU ŠKOL		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Společný tým by byl školám nápomocen v dotační problematice a v administrativních procesech při investičních akcích. Měřit se bude počet vzniklých týmů.		
Metodika a výpočet:	Součet týmů		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny		

Tabulka 61: Karta indikátoru výstupu č. 1.1.a

Cíl č.1.1	Udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol		
Číslo indikátoru	1.1.A		
Název indikátoru	SETKÁNÍ PŘEDSTAVITELŮ ŠKOL V REGIONU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pravidelné setkávání představitelů škol povede k výměně zkušeností, koordinaci společných zájmů a především k výstupům pro společně realizované projekty.		
Metodika a výpočet:	Součet setkání		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny		

Tabulka 62: Karta indikátoru výstupu č. 1.1.b

Cíl 1.1	Udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol		
Číslo indikátoru	1.1.B		
Název indikátoru	POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Společně realizovaný projekt na vybavení a modernizaci škol může být v konkurenci úspěšnější než individuálně řešené problémy jednotlivých škol. Zachování současného stavu a další zkvalitnění středního a učňovského školství je možností, jak zvýšit kvalitu výuky a vzdělanostní strukturu obyvatelstva regionu ORP Nový Bydžov.		
Metodika a výpočet:	Součet projektů		
Zdroj čerpání dat:	Monitorovací zprávy projektů, webové stránky škol		

Tabulka 63: Karta indikátoru výsledku č. 2.a

Problémový okruh č. 2	Absence spolupráce základních a středních škol		
Číslo indikátoru	2.A		
Název indikátoru	POČET ZÁKLADNÍCH NEBO STŘEDNÍCH ŠKOL ZAPOJENÝCH DO SPOLEČNÉHO PROJEKTU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem je zapojení základních nebo středních škol do společně realizovaného projektu		
Metodika a výpočet:	Součet škol		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky škol		

Tabulka 64: Karta indikátoru výstupu č. 2.1.a

Cíl 2.1	Podpora spolupráce základního a středního a její provázání s trhem práce		
Číslo indikátoru	2.1.A		
Název indikátoru	EXKURZE U MÍSTNÍCH ZAMĚSTNAVATELŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V případě zachování 3 středních škol a 1 vyšší odborné školy, které v regionu fungují, lze společně prohlubovat spolupráci a předávání zkušeností mezi studenty a budoucími zaměstnavateli.		
Metodika a výpočet:	Součet exkurzí		
Zdroj čerpání dat:	Fotodokumentace, webové stránky škol		

Tabulka 65: Karta indikátoru výstupu č. 2.1.b

Cíl 2.1	Podpora spolupráce základního a středního a její provázání s trhem práce		
Číslo indikátoru	2.1.B		
Název indikátoru	POČET ŠKOL VYUŽÍVAJÍCÍCH SPOLEČNOU ODBORNOU UČEBNU (DÍLNU)		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Odborné učebny lze využívat více školami, měřítkem je využitelnost jednotlivých učeben počtem škol		
Metodika a výpočet:	Součet škol		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky škol		

3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 66: Složení řídící skupiny – oblast školství

Složení řídící skupiny
Mgr. Vladimír Blažej - ředitel SŠTŘ Nový Bydžov
Mgr. Ladislav Vlachý - starosta Obce Barchov
Ing. Jana Bitnerová – koordinátorka strategie
Petra Pražáková – odborný konzultant v oblasti školství

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Tabulka 67: Správci cílů – oblast školství

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov
2.1	Podpora spolupráce základního a středního školství a její provázání s trhem práce	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 68: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.a	ZAVÉST SPOLEČNÝ TÝM PRO DOTAČNÍ PROBLEMATIKU ŠKOL	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov
1.1.a	SETKÁNÍ PŘEDSTAVITELŮ ŠKOL V REGIONU	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov
1.1.b	POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ	Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov
2.a	POČET ZÁKLADNÍCH NEBO STŘEDNÍCH ŠKOL ZAPOJENÝCH DO SPOLEČNÉHO PROJEKTU	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov
2.1.a	EXKURZE U MÍSTNÍCH ZAMĚSTNAVATELŮ	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov
2.1.b	POČET ŠKOL VYUŽÍVAJÍCÍCH SPOLEČNOU ODBORNOU UČEBNU (DÍLNU)	Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 69: Činnosti v rámci implementace – oblast školství

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implement. aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. -3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. -2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tabulka 70: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – oblast školství

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
Akční plán na r. 2017														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka 71: Vzor tabulky akčního plánu – oblast školství

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí

V oblasti školství ORP Nový Bydžov je tedy nutné hledat efektivnější organizační zabezpečení vzdělávání žáků, především v malotřídních školách, udržet a zmodernizovat síť ZŠ a MŠ v oblasti oprav budov a vnějších prostor škol, technicky vybavovat budovy nábytkem, technickými pomůckami. Pozornost je nutno věnovat i kvalifikovanosti a odbornosti pedagogů i nepedagogických pracovníků. Pro území ORP Nový Bydžov je dále důležité zachování a další zkvalitnění středního a učňovského školství a to především z důvodu zvýšení vzdělanostní struktury obyvatel.

Z uvedeného tedy vyplývá určení dvou problémových okruhů. Prvním a nejdůležitějším je zvýšující se neinvestiční a investiční náklady na provoz základních a mateřských škol. Zde bylo jako cíl stanoveno udržení a zkvalitnění sítě mateřských a základních škol. Plnění tohoto cíle bude sledováno prostřednictvím dvou indikátorů:

1. Setkávání představitelů škol v regionu
2. Společný projekt na vybavení škol.

Každý cíl má svého gestora, v tomto případě je jím Mgr. Ladislav Vlachý, starosta Obce Barchov a současně ředitel Základní školy Karla IV. v Novém Bydžově.

Druhým problémovým okruhem je absence spolupráce základních a středních škol. Cílem se tak stala podpora spolupráce základního a středního školství a její provázání s trhem práce. Pro plnění cíle byly stanoveny také dva indikátory (pokračující v číselné řadě):

3. Exkurze u místních zaměstnavatelů
4. Počet škol využívajících společnou odbornou učebnu (dílnu).

Gestorem tohoto cíle se stal Mgr. Vladimír Blažej, ředitel SŠTŘ Nový Bydžov.

3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Před zahájením prací na návrhové části strategického dokumentu se k ORP Nový Bydžov začlenilo 13 obcí z území ORP Hradec Králové – Lovčice, Lišice, Převýšov, Chlumeck nad Cidlinou, Olešnice, Nové Město, Písek, Kosice, Kosičky, Stará Voda, Klamoš, Káranice a Chudeřice. Tyto obce dlouhodobě spolupracují s obcemi z Mikroregionu Novobydžovsko a všichni společně pak v Místní akční skupině Společná CIDLINA. Proto se rozhodly řešit své volitelné téma a celou návrhovou část strategického dokumentu společně s obcemi z ORP Nový Bydžov. Vyčlenění těchto 13 obcí z ORP Hradec Králové a jejich začlenění do strategického dokumentu pro tvorbu návrhové strategie včetně volitelného tématu v rámci projektu meziobecní spolupráce ORP Nový Bydžov bylo odhlasováno a schváleno na jednání v Obědovicích, dne 4. 6. 2014 (jednalo se o 1. Oficiální setkání zástupců obcí k projektu meziobecní spolupráce).

Návrhová část strategie byla zpracovávána odborným týmem, za účastní všech jeho členů, v čele s motivujícími starosty – Ing. Petrou Petrovickou, starostkou Obce Lovčice a Ing. Pavlem Loudou, starostou Města Nový Bydžov. Pod vedením koordinátorky projektu Ing. Jany Bitnerové připravili analytičtí pracovníci ve spolupráci s tematickým expertem podklady, na jejichž základě byly stanoveny problémové okruhy. Na pracovním jednání Mikroregionů Novobydžovsko a Cidliny, svazku obcí dne 4. 6. 2014 byly návrhy problémových okruhů prodiskutovány. Byl zde nastaven také další postup prací a stanoven termín a místo konání brainstormingu na 18. 8. 2014 v Nepolisech. Zde se sešel celý realizační tým se starosty obcí. Na setkání byly prezentovány dílčí výstupy realizačního týmu, poté odsouhlaseny problémové okruhy a nadefinovány cíle v jednotlivých oblastech. Na dalším setkání Mikroregionu Novobydžovsko dne 8. 10. 2014 v Novém Bydžově a dne 9. 10. 2014 v Nepolisech byli účastníci (21 obcí z 34) seznámeni s Metodikou prohlubování MOS a vyplněn související dotazník. S ucelenými výstupy návrhové části (vč. problémových okruhů, cílů, indikátorů i gestorů) byli zástupci všech obcí seznámeni formou elektronického zaslání souhrnného dokumentu. Poslední setkání mikroregionů v roce 2014 se konalo 10. 12. 2014 v Nepolisech, kde byli všichni zúčastnění seznámeni s konečnou podobou souhrnného dokumentu zaslání k připomínkám. Začátkem roku 2015 byly připomínky vypořádány. V druhé polovině měsíce dubna 2015 bude finální verze souhrnného dokumentu předložena starostům.

3.5 Přílohy

3.4.3. Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu a nebo konektivita celých škol.

3.4.4. Seznam zkratk

ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
DSO	dobrovolný svazek obcí
EU	Evropská unie
MF	Ministerstvo financí
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
SŠTŘ	střední škola technická a řemeslná
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4. Téma 2.: sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce.

Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- [108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- [vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Dle dat MPSV (Ministerstvo práce a sociálních věcí) a ČSÚ (Český statistický úřad) byl zjištěn počet jednotlivých sociálních zařízení se sídlem a působností v této oblasti. Jedná se o centrum denních služeb, dva domovy pro osoby se zdravotním postižením, domov pro seniory, chráněné bydlení a dvě nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež. Dvě instituce poskytující pečovatelské služby jsou zahrnuty v kolonce ostatní. Dále bylo vlastním šetřením zjištěno, že na tomto území působí i další instituce, které na území ORP nemají sídlo organizace, ale sociální služby v této oblasti poskytují. Jedná se o Laxus o. s., Hradec Králové, poskytující služby uživatelům drog formou terénních programů. Život 90 Hradec Králové poskytuje tísňovou péči, Středisko rané péče Sluníčko, Oblastní charita Hradec Králové poskytuje ranou péči. Podzámčí o. p. s. Chlumec nad Cidl. poskytuje služby pěstounským rodinám.

Tabulka 72: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře a týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	1
Azylové domy, domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež	2
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	Pečovatelská služba 2x
celkem	7

Zdroj: komunitní plán ORP Nový Bydžov

Tabulka 73: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)

Druh zařízení sociálních služeb	
Centra denních služeb	1
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	1
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	
Nízkoprahová denní centra	
Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež	2
Noclehárny	
Terapeutické komunity	
Sociální poradny	
Sociálně terapeutické dílny	
Centra sociálně rehabilitačních služeb	
Pracoviště rané péče	1
Intervenční centra	
Služby následné péče	
Ostatní	Laxus o. s., Romodrom o. s., Život 90, Podzámčí o.p.s
celkem	8

Zdroj: vlastní šetření, výroční zprávy jednotlivých zařízení sociálních služeb

Tabulka 74: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Laxus o. s., Hradec Králové	Terénní program	O. s.	Nový Bydžov
2.	Život 90 o. p. s.	Tísňová péče	Královéhradecký Kraj	Nový Bydžov
3.	Středisko rané péče Sluníčko	Raná péče	Oblastní Charita HK	Nový Bydžov
4	Podzámčí o.p.s	Podpora pěstounských rodin	o.p.s.	Nový Bydžov

Zdroj: Výroční zprávy uvedených organizací, Komunitní plán Nový Bydžov

Na území ORP Nový Bydžov působí organizace, které zde nemají sídlo a služby poskytují terénní formou. Jedná se o Laxus o. s., který poskytuje služby uživatelům drog v oblasti Nového Bydžova. Nabízí výměnný injekční program, bezpečnou likvidaci použitých injekčních stříkaček, testy na hepatitidu typu C a odborné poradenství. Život 90, o.p.s. poskytuje sociální služby seniorům a občanům se zdravotním postižením v domácím prostředí. Středisko rané péče Sluníčko dojíždí za rodinami do jejich přirozeného prostředí a poskytují poradenství pro rodiny s dětmi do 7 let se speciálními potřebami z důvodu jejich zdravotního postižení. Podzámčí o.p.s. spolupracuje s rodinami s dětmi v pěstounské péči, poskytuje odborné poradenství a vzdělávání.

Tabulka 75: Počet jednotlivých typů sociálních služeb

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Prevence	Raná péče	
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež	2
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	
Sociální rehabilitace		

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V oblasti ORP NB byl zjišťován počet jednotlivých typů sociálních služeb. Jedná se o služby sociální péče, kdy pečovatelská služba je zastoupena dvakrát, odlehčovací služby jedenkrát, centra denních služeb jedenkrát, domovy pro osoby se zdravotním postižením dvakrát, domov pro seniory jedenkrát, chráněné bydlení jedenkrát. Služby sociální prevence evidují nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež dvakrát a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jedenkrát.

Tabulka 76: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP
(resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství	
Služby sociální péče	Osobní asistence	
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	1
	Průvodcovské a předčitatelské služby	
	Podpora samostatného bydlení	
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	
	Týdenní stacionáře	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	
Služby sociální prevence	Raná péče	1
	Telefonická krizová pomoc	
	Tlumočnické služby	
	Azylové domy	
	Domy na půl cesty	
	Kontaktní centra	
	Krizová pomoc	
	Intervenční centra	
	Nízkoprahová denní centra	
	Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež	2
	Noclehárny	
	Služby následné péče	
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	
	Sociálně terapeutické dílny	
	Terapeutické komunity	
	Terénní programy	1
Sociální rehabilitace		

Zdroj: data z MPSV

V oblasti ORP NB jsou poskytovány tyto sociální služby. Z oblasti sociální péče je pečovatelská služba zastoupena dvakrát, tísňová péče jedenkrát, odlehčovací služby jedenkrát, centra denních služeb jedenkrát, domovy pro osoby se zdravotním postižením dvakrát, domov pro seniory jedenkrát, chráněné bydlení jedenkrát a raná péče jedenkrát. Služby sociální prevence zahrnují ranou péči jedenkrát, nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež dvakrát a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jedenkrát. Dále terénní programy jedenkrát.

Tabulka 77: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	Obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod						
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb			1			
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
Domovy pro seniory		1				
Chráněné bydlení		1				
Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež			2			
celkem	0	4	3	0	0	0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

V této tabulce byl zjišťován počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele. Kraj zřizuje čtyři zařízení, jedná se o dva domovy pro osoby se zdravotním postižením, domov pro seniory a chráněné bydlení. Obec zřizuje tři sociální zařízení, centrum denních služeb, dvě nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež. Církev, FO (fyzické osoby) a ani MPSV nejsou zřizovatelem žádného zařízení.

Tabulka 78: Počet sociálních služeb dle zřizovatele

Typ sociální služby	Obce s počtem obyvatel	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
	Posuzovaný správní obvod						
	typ sociální služby						
Služby soc. péče	Pečovatelská služba			2			
	Odlehčovací služby			1			
	Centra denních služeb			1			
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
	Domovy pro seniory		1				
	Chráněné bydlení		1				
Služby soc. prevence	Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež			2			
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi			1			
	celkem	0	4	7	0	0	0

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Tab. č. 78 znázorňuje počet sociálních služeb dle zřizovatele. Z oblasti služeb soc. péče jsou evidovány dvě pečovatelské služby, jedna odlehčovací služba, jedno centrum denních služeb, dva domovy pro osoby se zdravotním postižením, jeden domov pro seniory a jedna služba chráněné bydlení. Z oblasti služby sociální prevence evidují dvě nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež a jednu sociálně aktivizační službu pro rodiny s dětmi. Kraj zřizuje 4 typy sociálních služeb a obec 7 typů sociálních služeb.

Tabulka 79: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby	finanční prostředky						
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje
Posuzovaný správní obvod							
Druh zařízení sociálních služeb							
Centra denních služeb	237 000	30 000	273 000	0	0	0	0
Denní stacionáře							
Týdenní stacionáře							
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	17 528 000	9 136 876	0	0	2 166 311		9 135 529
Domovy pro seniory	2 939 000	2 574 000	0	0	4 435 350		6 126 516
Domovy se zvláštním režimem							
Chráněné bydlení	394 000	230 890			421 233		146 650
Azylové domy							
Domy na půl cesty							
Zařízení pro krizovou pomoc							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež	327 000	50 000	191 000	0	0	0	199 000
Noclehárny							
Terapeutické komunity							
Sociální poradny							
Sociálně terapeutické dílny							
Centra sociálně rehabilitačních služeb							
Pracoviště rané péče							
Intervenční centra							
Služby následné péče							
Ostatní							
celkem za všechna zařízení	21 425 000	12 021 766	464 000	0	7 022 894	0	15 607 695

Zdroj: data jednotlivých zařízení poskytujících sociální služby

Zařízení sociálních služeb jsou financována z dotací MPSV částkou 21 425 000 Kč, z dotací kraje částkou 12 021 766 Kč, z dotací obce částkou 464 000 Kč, z úhrad od uživatelů částkou 7 022 894 Kč a částkou z jiných zdrojů ve výši 15 607 695 Kč.

Tabulka 80: Kapacita zařízení sociálních služeb

	pobytová					ambulantní					terénní				
	k l i e n t i	k o n t a k t y	i n t e r v e n c e	l ů ž k a	h o v o r y	k l i e n t i	k o n t a k t y	i n t e r v e n c e	l ů ž k a	h o v o r y	k l i e n t i	k o n t a k t y	i n t e r v e n c e	l ů ž k a	h o v o r y
Druh zařízení sociálních služeb															
Centra denních služeb						60									
Domovy pro osoby se zdravotním postižením				164											
Domovy pro seniory				47											
Chráněné bydlení				4											
Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež						161									

Zdroj: data jednotlivých zařízení poskytujících sociální služby

Každé zařízení sociálních služeb má stanovenou kapacitu. Centrum denních služeb má kapacitu 60 klientů, dva domovy pro osoby se zdravotním postižením 164 lůžek, každé zařízení 82 lůžek. Domov pro seniory 47 lůžek, chráněné bydlení má 4 lůžka. Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež mají kapacitu 161 klientů.

Tabulka 81: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečov at el ská slu ž b a	Oso bní as is t e n c e	Tís ň o v á p é č e	Prů vo dc o v s ké a p ř e d č i t e l s ké slu ž b y	Pod po ra s a m o s t a t n é h o b y d l e n í	Od l e h č o v á c í slu ž b y	Sociálně akt iv i z a č n í slu ž b y p ro s e n i o r y a o s o b y s e z d r a v o t n í m p o s t i ž e n í m	t l u m o č n í c ké slu ž b y
Příjmy z úhrad uživatelů	820 900					1 390 000		
Výdaje	2 892 400					2 266 000		
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu	28%					61%		

Zdroj: data zařízení poskytujících uvedené sociální služby

Příjmy z úhrad uživatelů pečovatelské služby činí 820 900 Kč, výdaje 2 892 400 Kč - podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu činí 28 %. Příjmy z úhrad uživatelů odlehčovacích služeb činí 1 390 000 Kč, výdaje 2 266 000 Kč – podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu činí 61 %.

Tabulka 82: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatelská služba	2 až 5
Osobní asistence	
Tísňová péče	
Průvodcovské a předčitatelské služby	
Podpora samostatného bydlení	
Odlehčovací služby	30
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	

Zdroj: data zařízení poskytujících uvedené sociální služby

Evidovaný počet neuspokojených žadatelů o pečovatelskou službu byl v roce 2012 dva až pět. U odlehčovací služby byl evidovaný počet 30. Vzhledem k vysokému počtu neuspokojených žadatelů o odlehčovací službu bychom se této oblasti chtěli dále věnovat. Nejbližší zařízení pro odlehčovací službu je v Chlumci nad Cidlinou a tam dle vlastního šetření za rok 2013 bylo 11 odmítnutých zájemců z kapacitních důvodů a za rok 2014 k datu 18. 8. to bylo již 19 odmítnutých zájemců.

Tabulka 83: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

	Centra denních služeb			Denní stacionáře			Zařízení pro krizovou pomoc		
	Žáci a mládež do 18 let	dospělí		Žáci a mládež do 18 let	dospělí		Žáci a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem		13	47						

Zdroj: data zařízení poskytujících uvedené sociální služby

Počet klientů v centru denních služeb je 13 mužů a 47 žen.

	Týdenní stacionáře			Domov pro osoby se zdravotním postižením			Domovy pro seniory		
	Žáci a mládež do 18 let	dospělí		Žáci a mládež do 18 let	dospělí		Žáci a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem					78	86		47	

Zdroj: data zařízení poskytujících uvedené sociální služby

Počet klientů v domovech pro osoby se zdravotním postižením činí 78 mužů, 86 žen. V domově pro seniory 47 mužů.

	Domovy se zvláštním režimem			Chráněné bydlení			Azylové domy		
	Žáci a mládež do 18 let	dospělí		Žáci a mládež do 18 let	dospělí		Žáci a mládež do 18 let	dospělí	
		muži	ženy		muži	ženy		muži	ženy
Posuzovaný správní obvod - celkem						4			

Zdroj: data zařízení poskytujících uvedené sociální služby

Počet klientů v chráněném bydlení činí 4 ženy.

Tabulka 84: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Centra denních služeb	767 000	390		
Denní stacionáře				
Týdenní stacionáře				
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	58 216 280			1 936
Domovy pro seniory	16 314 860			964
Domovy se zvláštním režimem				
Chráněné bydlení	1 007 296			690
Azylové domy				
Domy na půl cesty				
Zařízení pro krizovou pomoc				
Nízkoprahová denní centra				
Nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež	1 161 000	330		
Noclehárny				
Terapeutické komunity				
Sociální poradny				
Sociálně terapeutické dílny				
Centra sociálně rehabilitačních služeb				
Pracoviště rané péče				
Intervenční centra				
Služby následné péče				
ostatní				

Zdroj: data zařízení poskytujících uvedené sociální služby

Náklady na službu centra denních služeb činí 767 000 Kč za rok, průměrné náklady na uživatele činí 390 Kč na den. Ve dvou domech pro osoby se zdravotním postižením činí celkové náklady 58 216 280 Kč za rok, průměrné náklady na uživatele za den pobytové služby činí 1. 936 Kč.

Domov pro seniory má celkové náklady 1 007 296 Kč za rok, průměrné náklady za pobytové služby na den činí 690 Kč. Dvě nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež mají celkové náklady 1 161 000 Kč za rok, průměrné náklady na uživatele činí 330 Kč za den ambulantní služby.

V letech 2010 až 2011 v oblasti ORP Nový Bydžov poskytovala dobrovolnické služby pouze jedna organizace. Počet organizací vykonávající dobrovolnickou činnost v letech 2010-2012 je velmi malý. V roce 2010 a 2011 na území ORP fungovala jedna organizace poskytující dobrovolnické služby. Dle dat MV se jednalo o občanské sdružení a poskytovalo pomoc při péči o žáci, mládež a rodiny v jejich volném čase. V roce 2012 nevykonávala dobrovolnickou činnost žádná organizace. Dle vlastního šetření nebylo zjištěno, že by na tomto území vykonávali dobrovolnickou činnost organizace mající sídlo mimo území ORP Nový Bydžov.

4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 85: Analýza cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Klient/ uživatel	Dostatečná nabídka sociálních služeb, uspokojení sociálních potřeb	Nezájem o soc. službu, nedostatečná nabídka soc. služeb	Webové stránky soc. zařízení, letáky, zpravodaje, předávání informací mezi klienty	Rozšíření informovanosti o službě, zjištění soc. potřeb klientů
Poskytovatel sociálních služeb	Nabízet a poskytovat sociální služby	Neprofesionální poskytování služeb, nedostatek financí	Webové stránky, dny otevřených dveří, dny sociálních služeb, meziobecní spolupráce	Finanční podpora od více donátorů, průběžné vzdělávání zaměstnanců
Sociální pracovníci a další zaměstnanci	Finanční ohodnocení, podmínky k práci, supervize	Neschopnost uspokojit potřeby všech zájemců o službu, nízké finanční ohodnocení, syndrom vyhoření, nízká podpora zaměstnavatele	Běžná komunikace	Vyjednávání mezi zaměstnanci a vedením
Finanční donátoři (MPSV, obce, soukromé osoby)	Kvalitní poskytování SS, účelné vynaložení fin. prostředků, zlepšení soc. situace klientů, snížení sociálních rizik, ochrana občanů	Neochota poskytovat finance, nezájem o službu.	Webové stránky soc. zařízení, dny otevřených dveří, letáky, běžná komunikace	Vyjednávání mezi poskytovateli soc. služeb a fin. donátory

Zdroj: vlastní zpracování

Do analýzy dotčených skupin zahrnujeme tyto skupiny – klient (uživatel sociálních služeb), poskytovatel sociální služby, sociální pracovníci a další zaměstnanci, finanční donátoři. Klienti očekávají, že bude dostatečná nabídka sociálních služeb a budou uspokojeny jejich sociální potřeby. Jako riziko vnímáme nezájem o sociální služby nebo jejich nedostatečnou nabídku.

Do způsobu komunikace zahrnujeme webové stránky sociálních zařízení, letáky a zpravodaje, dále také předávání informací mezi klienty. Jako opatření k předcházení rizikům vnímáme rozšíření informovanosti o sociálních službách a zjištění sociálních potřeb klientů. Očekáváním poskytovatelů sociálních služeb je nabízet a poskytovat sociální služby. Do rizik spojených se skupinou zahrnujeme jejich neprofesionální poskytování a nedostatek financí. Jako způsob komunikace vnímáme webové stránky, dny otevřených dveří, dny sociálních služeb a meziobecní spolupráci. Jako opatření bychom preferovali finanční podporu od více donátorů a průběžné vzdělávání zaměstnanců. Sociální pracovníci a další zaměstnanci očekávají finanční ohodnocení za svoji práci a vyhovující podmínky k jejímu vykonávání, dále také možnost supervize.

Jako rizika spojená se skupinou vnímáme neschopnost uspokojit potřeby všech zájemců o sociální služby, nízké finanční ohodnocení pracovníků a s tím i související syndrom vyhoření. Jako opatření k předcházení rizikům uvádíme vyjednávání mezi zaměstnanci a vedením.

Finanční donátoři mají očekávání v kvalitním poskytování sociálních služeb, kdy účelně vynaloží své finanční prostředky, dojde k zlepšení sociální situace klientů a snížení sociálních rizik. Jako riziko spojené se skupinou vnímáme neochotu poskytovat finance na sociální služby a nezájem o službu. Jako způsob komunikace zahrnujeme webové stránky, sociální zařízení, dny otevřených dveří a běžnou komunikaci. Jako opatření vnímáme vyjednávání mezi poskytovateli sociálních služeb a finančními donátory.

Analýza rizik – registr rizik v oblasti sociálních služeb

Tabulka 86: Analýza rizik

Skupina rizik	Název rizika	P	D	V=P.D	Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
Finanční rizika						
	Nedostatek financí na běžný provoz	2	5	10	Financování z více zdrojů	Zřizovatel sociální služby
	Nedostatek financí na vybavení	3	3	9	Financování z více zdrojů	Zřizovatel sociální služby
	Nedostatek na platy a vzdělávání zaměstnanců	2	5	10	Financování z více zdrojů	Zřizovatel sociální služby
Organizační rizika						
	Malý zájem o sociální službu/neschopnost pokrýt soc. potřeby klientů	4	5	20	Zjištění sociálních potřeb klientů	Zřizovatel sociální služby
	Neochota obcí na spolupráci	2	3	6	Meziobecní spolupráce	Obec
Věcné riziko						
	Personální rizika (syndrom vyhoření zaměstnanců, neprofesionalita, malé finanční ohodnocení)	4	5	20	Vzdělávání zaměstnanců, supervize	Zřizovatel sociální služby

Zdroj: vlastní zpracování

V oblasti finančního rizika vnímáme jako největší riziko nedostatek financí na běžný provoz, nedostatek financí na platy a vzdělávání zaměstnanců a také nedostatek financí na vybavení. Jako opatření ke snížení rizika uvádíme financování z více zdrojů. Jako vlastníka rizika vnímáme zřizovatele sociální služby. V organizačním riziku uvádíme malý zájem o sociální služby a neschopnost pokrýt sociální potřeby klientů. Jako opatření k snížení významnosti rizika zahrnujeme zjištění sociálních potřeb klientů. Vlastníkem rizika je zřizovatel sociálního zařízení.

Jako organizační riziko vnímáme neochotu obcí na spolupráci, opatřením by měla být meziobecní spolupráce a vlastníkem rizika jednotlivé obce. Do věcného rizika zahrnujeme personální rizika, jako jsou syndrom vyhoření zaměstnanců, neprofesionalita a malé finanční ohodnocení. Opatřením by mělo být průběžné vzdělávání zaměstnanců a supervize. Vlastníkem rizika je zřizovatel sociální služby.

4.1.4. SWOT analýza oblasti

Tabulka 87: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
Vyhovující síť sociálních služeb kromě odlehčovací	Existence problematické romské komunity
Fungující komunitní plánování	Vysoká míra nezaměstnanosti
	Nepříznivá demografická struktura
	Nedostatek ordinací v oboru psychiatrie a psychoterapie
Příležitosti	Hrozby
Vyšší zapojení obcí do systému financování soc.	Problémy spojené s financováním sociálních služeb
Efektivnější řešení společných problémů	Neochota obcí zapojit se do financování soc. služeb
Vybudování sociálního bydlení	

Jako silné stránky ve SWOT analýze vnímáme vyhovující síť sociálních služeb a fungující komunitní plán města Nového Bydžova. Ze sociálních služeb je v regionu nedostatečná odlehčovací služba. Oblast ORP Nový Bydžov má dobré dopravní spojení do okolních větších měst jako Jičín a Hradec Králové, kde je kvalitní nabídka sociálních služeb a klienti tyto služby mohou využívat v případě, že na území ORP nejsou služby poskytovány. Město Nový Bydžov má zpracovaný komunitní plán, který reaguje na potřeby obyvatel Nového Bydžova a okolí. V tomto materiálu vycházíme i z tohoto komunitního plánu. Jako slabé stránky uvádíme existenci problematické etnické komunity v Novém Bydžově. Na základě komunitního plánu NB ze září 2013 je v Novém Bydžově 90 Romů. Na základě těchto zjištěných informací vnímáme snahu pokračovat v programech na podporu sociálně slabších skupin a romské komunity. Jako další slabou stránku uvádíme vysokou míru nezaměstnanosti. Od roku 2009 se míra nezaměstnanosti začala prohlubovat a zvyšuje se každým rokem. V roce 2011 je míra nezaměstnanosti na 11,18 %, což je stále o 3 % více než průměr Královéhradeckého kraje. Z tohoto důvodu v regionu vzniká potřeba zabývat se sociálním bydlením a také jako možnost řešení této situace vnímáme založení sociálního podniku, který by také mohl řešit nezaměstnanost na území ORP NB. Dále uvádíme ve slabých stránkách nepříznivou demografickou strukturu a nedostatek ordinací v oboru psychiatrie a psychoterapie.

Mezi příležitosti řadíme ve SWOT analýze vyšší zapojení obcí do systému financování sociálních služeb a efektivnější řešení společenských problémů. Dále vybudování sociálního bydlení, které souvisí s vysokou mírou nezaměstnanosti a existencí etnické komunity na území ORP. Jako hrozbu uvádíme problémy spojené s financováním sociálních služeb a neochota obcí zapojit se do financování sociálních služeb.

4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Počet jednotlivých typů sociálních služeb lze rozdělit na služby sociální péče a služby sociální prevence. Na území ORP služby sociální péče zahrnují pečovatelskou službu, kterou poskytují dvě organizace. Dále odlehčovací služby, centra denních služeb, dva domovy pro osoby se zdravotním postižením, domov pro seniory a chráněné bydlení. Na území regionu je jeden krizový (sociální) byt. Služby sociální prevence jsou zastoupeny dvěma nízkoprahovými zařízeními pro žáci a mládež a sociálně aktivizačními službami pro rodiny s dětmi.

Ministerstvo práce a sociálních věcí nemá žádné zařízení na území ORP. Kraj je zřizovatelem čtyř zařízení (dva domovy pro osoby se zdravotním postižením, domov pro seniory, chráněné bydlení), obec tří zařízení (centrum denních služeb, dvě nízkoprahová zařízení pro žáci a mládež).

V oblasti služeb sociální péče je obec zřizovatelem dvou pečovatelských služeb - odlehčovací a denního stacionáře. Kraj zřizuje dva domovy pro osoby se zdravotním postižením - jeden domov pro seniory a jedno chráněné bydlení. U služeb sociální prevence je obec zřizovatelem dvou nízkoprahových zařízení pro žáci a mládež a sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi.

Zařízení sociálních služeb jsou financovány za rok 2012 z dotací MPSV částkou 21 425 000,- Kč, z dotací kraje částkou 12 021 766,- Kč, z dotací obce 464 000,- Kč, úhradami uživatelů ve výši 7 022 894,- Kč a jinými finančními zdroji v částce 15 607 695,- Kč. Celkem bylo pro oblast ORP Nový Bydžov na sociální služby poskytnuto 56 541 355,- Kč.

Kapacita zařízení sociálních služeb v pobytových zařízeních je stanovena u domova pro osoby se zdravotním postižením 164 lůžek, u domova pro seniory 47 lůžek a u chráněného bydlení 4 lůžka. Ambulantní zařízení v centru denních služeb má kapacitu 60 klientů a u nízkoprahového zařízení pro žáci a mládež 161 klientů, kapacita služby v jednom okamžiku je 20 klientů.

Příjmy z úhrad uživatelů u pečovatelské služby tvoří 820 900,- Kč, výdaje 2 892 400,- Kč, podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu je 28,4 %. U odlehčovací služby jsou příjmy z úhrad uživatelů 1 390 000,- Kč, výdaje 2 266 000,- Kč, podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu je 61 %.

Vlastním šetřením bylo zjištěno, že evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012 u pečovatelské služby je 2 -5 osob za rok. Většinou se jedná o zdravotní důvody žadatele nebo organizace neposkytuje službu, kterou klient žádá. U odlehčovací služby neuspokojí ročně až 30 žadatelů.

Dále byl zjišťován počet klientů (uživatelů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012. Centra denních služeb evidovala 60 klientů, z toho 13 mužů, 47 žen. Nízkoprahové zařízení pro žáci a mládež do 18 let 88 klientů, nad 18 let 73 klientů, z toho 44 mužů a 29 žen. Domov pro osoby se zdravotním postižením evidoval 78 mužů a 86 žen. Domov pro seniory 47 mužů a chráněné bydlení 4 ženy.

Centra denních služeb uvádějí celkové náklady 767 000,- Kč, průměrné náklady na uživatele na den ambulantní služby tedy činí 390,- Kč. Domov pro osoby se zdravotním postižením uvádí celkové náklady 58 216 280,- Kč, průměrné náklady na uživatele na den pobytové služby činí 1 936,- Kč. Náklady domova pro seniory činí 16 314 860,- Kč, průměrné náklady na uživatele na den pobytové služby jsou stanoveny na 964,- Kč. Chráněné bydlení uvádí náklady ve výši 1 007 296,- Kč, průměrné náklady na uživatele na den pobytové služby tak činí 690,- Kč. Náklady nízkoprahového zařízení pro žáci a mládež jsou ve výši 1 161 000,- Kč, průměrné náklady na uživatele na den ambulantní služby činí 330,- Kč.

Oblast ORP Nový Bydžov má vyhovující síť sociálních služeb. Sociální služby, které nejsou poskytovány na území ORP, jsou časově dostupné vzhledem k výhodné poloze regionu. Na území ORP jsou zajištěny služby pro seniory Domovem pro seniory v Humburkách a obecně prospěšnou společností Duha Nový Bydžov, která poskytuje 4 sociální služby (pečovatelskou službu, odlehčovací službu, nízkoprahové zařízení pro žáci a mládež pro dvě věkové kategorie a centrum denních služeb). Služby pro osoby s mentálním postižením zajišťuje Domov sociálních služeb ve Skřivanech a Ústav sociální péče pro mentálně postiženou mládež v Chotělicích. Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jsou poskytovány především romským rodinám s dětmi. Služby pro uživatele drog jsou zajišťovány Terénním programem o. s. Laxus, Hradec Králové a podpora rodin s dětmi v pěstounské péči o.p.s. Podzámčí Chlumec nad Cidlinou.

Na území ORP chybí služby typu azylové bydlení pro matky s dětmi a azylové bydlení pro muže. Dále kontaktní centrum pro uživatele drog, občanská poradenská střediska, psychologická a psychiatrická péče. Tyto služby jsou využívány v Hradci Králové a Jičíně, které svojí velikostí a širokou nabídkou poskytovaných služeb, potřeby klientů uspokojí.

Na základě zjištěných údajů byly vydefinovány 3 problémové oblasti:

1. nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby
2. existence sociálně nepřizpůsobivých občanů v Novém Bydžově
3. vysoká míra nezaměstnanosti

4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

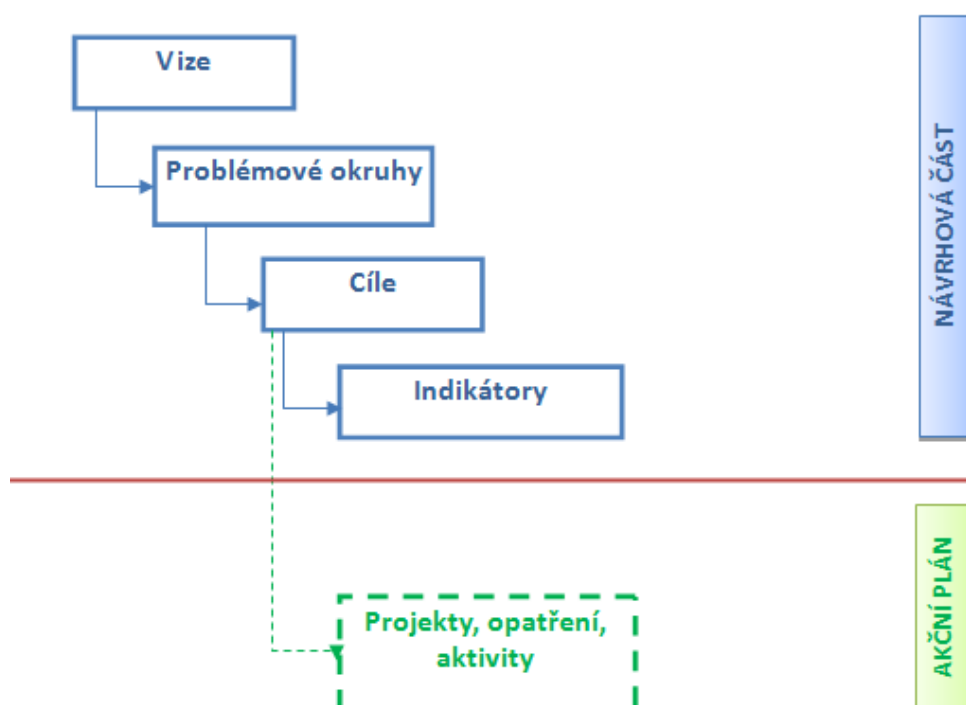
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Obrázek 7: Znázornění vztahů v návrhové části strategie – sociální oblast



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Obrázek 8: Struktura problémových oblastí a cílů – sociální oblast

Vize meziobecní spolupráce			
Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel a odpadové hospodářství funguje efektivně.			
Sociální oblast	Problémová oblast 3	Problémová oblast 4	Problémová oblast 5
	Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby	Existence sociálně nepřizpůsobivých občanů	Vysoká míra nezaměstnanosti
	cíl 3.1	cíl 4.1	cíl 5.1
	Podpořit zvýšení kapacity odlehčovací služby	Programy řešení situace sociálně problematických komunit	Budovat síť sociálního bydlení
	Cíl 3.2		Cíl 5.2
	Podpořit zavedení dobrovolnické služby		Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. **Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel** a odpadové hospodářství funguje efektivně.

.... Společná CIDLINA jedna velká rodina

Problémový okruh č. 3: Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby

Vlastním šetřením bylo zjištěno, že evidovaný počet neuspokojených žadatelů u odlehčovací služby je až 30 žadatelů za rok. Nejbližší zařízení pro odlehčovací službu je v Chlumci nad Cidlinou a tam dle vlastního šetření za rok 2013 bylo 11 odmítnutých zájemců z kapacitních důvodů a za rok 2014 k datu 18. 8. to bylo již 19 odmítnutých zájemců.

Vzhledem k vysokému počtu neuspokojených žadatelů o odlehčovací službu bychom se této oblasti chtěli dále věnovat. Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. Spektrum sociálních služeb je nutné nadále rozšiřovat a zázemí modernizovat.

V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce.

Počet organizací vykonávající dobrovolnickou činnost v letech 2010-2012 je velmi malý. V roce 2010 a 2011 na území ORP fungovala jedna organizace poskytující dobrovolnické služby. Dle dat MV se jednalo o občanské sdružení a poskytovalo pomoc při péči o žáci, mládež a rodiny v jejich volném čase. V roce 2012 nevykonávala dobrovolnickou činnost žádná organizace. Dle vlastního šetření nebylo zjištěno, že by na tomto území vykonávali dobrovolnickou činnost organizace mající sídlo mimo území ORP Nový Bydžov.

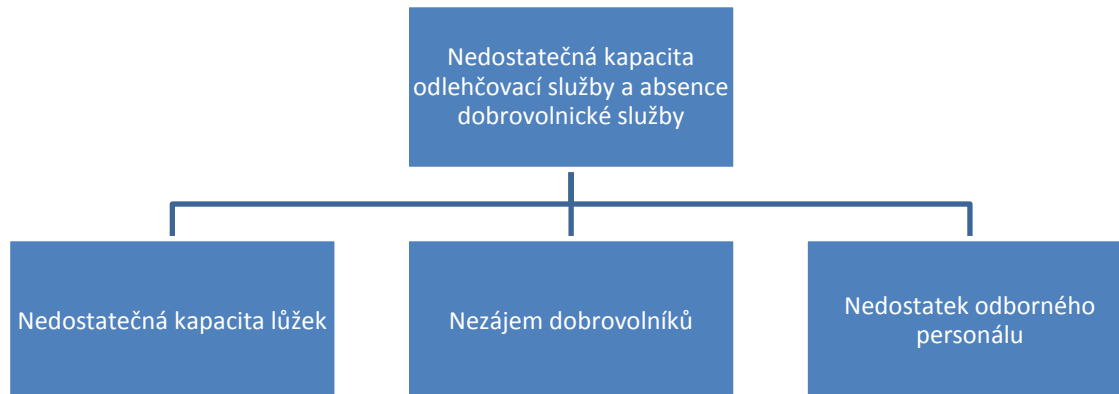
Hlavní příčinou nedostatečné kapacity odlehčovací služby je nedostatečná kapacita tohoto zařízení, k dispozici je pouze 9 lůžek a termín, který klient žádá, je obsazen. Také zdravotní stav žadatele nevyhovuje poskytovaným službám. Dále neposkytují zdravotní péči, pouze ošetrovatelskou z důvodu absence lékaře. Také jako důvod odmítnutí může být neuzavřené oddělení a u klientů s demencí nejsou schopni zajistit 100 % bezpečnost.

Neexistencí dobrovolnické služby vzniká problém absence lidí (dobrovolníků), kteří bez nároku na honorář věnují svůj čas a znalosti na pomoc někomu jinému, který to potřebuje.

Důsledek neřešení tohoto problému je „přetížení“ pečujících osob, kteří samy mají své zdravotní problémy (hospitalizace v nemocnici, pobyt v láních) anebo chtějí trávit svůj volný čas s ostatními členy rodiny.

Fokusní skupinou nebyla formulace problému změněna.

Graf 6: Strom problému 2.A



Řešením tohoto problému je zlepšení lokální dostupnosti sociálních služeb a podpora rozvoje této služby. Dále podpora projektů dobrovolnické služby (informační kampaně, projekty na podporu firemního dobrovolnictví).

Problémový okruh č. 4: Existence sociálně nepřizpůsobivých občanů v Novém Bydžově

Dle analýzy sociálně vyloučených lokalit na území ČR není v regionu žádná sociálně vyloučená oblast ani žádná sociálně vyloučená skupina. Výraznější je pouze romská komunita v Novém Bydžově. Nový Bydžov má zmapovány problémové lokality, kde se koncentrují lidé, u nichž lze identifikovat znaky spojené se sociálním vyloučením. Tato místa jsou okolními obyvateli negativně označována („špatná adresa“, „problémové místo“ apod.). Po sociálním napětí ve městě Nový Bydžov a následně nastaveném programu represivních a sociálních opatření v roce 2010 došlo v romské komunitě ke změnám. Klesl počet osob nehlášených k pobytu. Dle SLBD 2011 se k romské národnosti hlásí pouze 14 obyvatel a k slovenské 229, ale na základě komunitního plánu Novobydžovska ze září 2013 je jen v Novém Bydžově 90 Romů. Z tohoto plánu také vyplývá, že 91 % romských domácností je zadluženo, ale polovina je schopna dluhy splácet pravidelně.

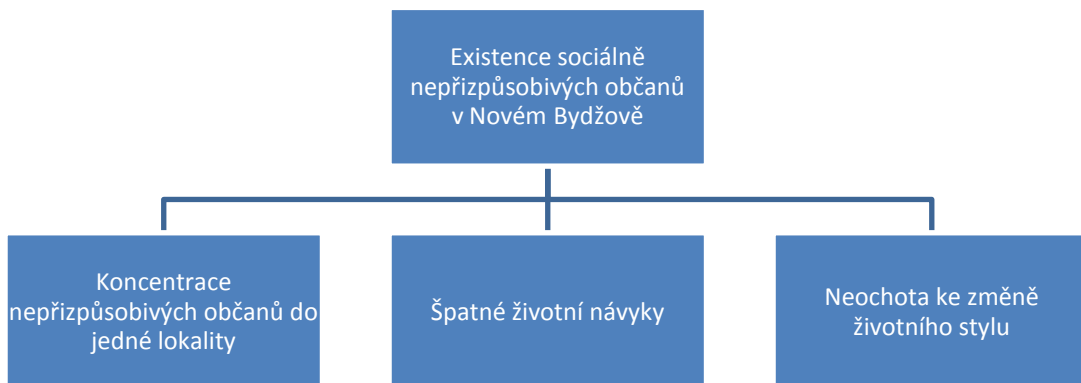
Z klasických sociálních služeb preferují Romové terénní programy, nízkoprahové centrum pro žáci a mládež, azylové domy, krizovou pomoc a pečovatelskou službu.

Neřešení problému by mělo vliv na zvýšení zadluženosti rodin, vyšší míru nezaměstnanosti a zvýšení kriminality na území ORP Nový Bydžov.

Jako důležité vnímáme pokračovat v těchto programech na podporu sociálně slabších skupin a romské komunity.

Fokusní skupinou byl problém rozšířen o sociálně nepřizpůsobivé občany.

Graf 7: Strom problému 2.B.



Řešením tohoto problému je podpora sociálně slabších skupin a romské komunity.

Problémový okruh č. 5: Vysoká míra nezaměstnanosti

Nejdůležitějším indikátorem situace na trhu práce je míra nezaměstnanosti. Ta je také jedním ze základních kritérií, kterými se vymezují problémové regiony. Je nutné podotknout, že určitá míra nezaměstnanosti je v tržní ekonomice potřebná, avšak příliš vysoká úroveň je zdrojem sociální i ekonomické nestability.

Od roku 2009 se míra nezaměstnanosti začala prohlubovat a zvyšuje se každým rokem. V současné době se průměrná míra nezaměstnanosti na území České republiky pohybuje okolo 9 %. Na území ORP Nový Bydžov 8,11 %. V roce 2012 nevyšších hodnot dosahovaly na území ORP NB obce Zachrašťany 17 %, Měník 11,9 % s Skřivany 13,4 %.

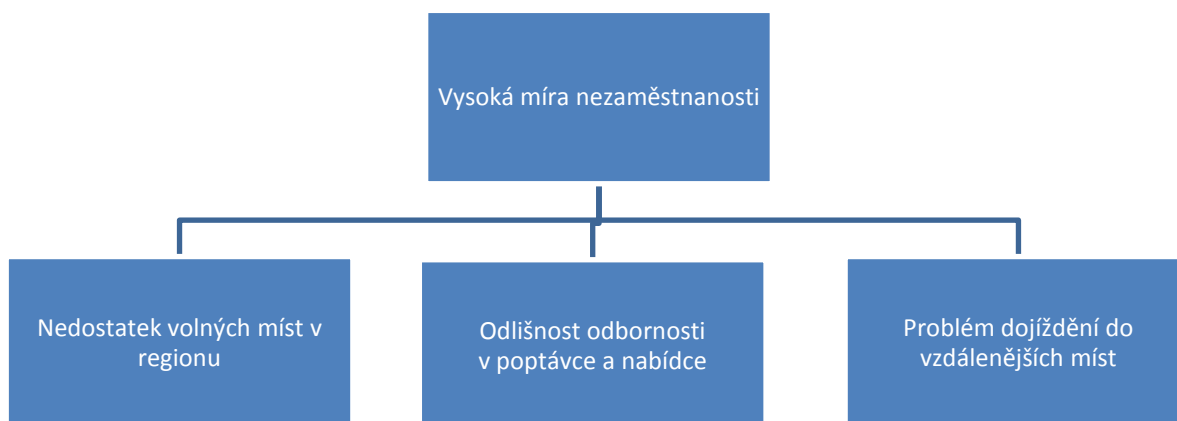
Vývoj míry nezaměstnanosti v našem regionu v posledních pěti letech je odlišný od celorepublikového trendu a vyvíjí se negativně. Téměř ve všech letech je vzhledem k celé ČR o více jak 2,5 % vyšší. V roce 2011 je míra nezaměstnanosti na 11,18 % což je stále o 3 % více než průměr Královéhradeckého kraje

Příčinou nezaměstnanosti je malá nabídka volných pracovních míst na území ORP NB. Nové firmy vstupující na trh práce nevytvářejí dostatek pracovních příležitostí a lidé nejsou ochotni dojíždět za prací do vzdálenějších míst.

V případě neřešení tohoto problému bude stoupat zadluženost rodin a klesat kupní síla obyvatelstva. Na základě socioekonomické situace v regionu vnímáme potřebu zabývat se sociálním bydlením, eventuálně holobyty a to zejména v sídelních centrech Nového Bydžova. Také jako důležité vnímáme podporu vzniku sociálního podnikání, které by mohlo částečně řešit nezaměstnanost.

Fokusní skupinou nebyla změněna formulace tohoto problému.

Graf 8: Strom problému 2.C



Cílem je tedy podpora vzniku sociálního podnikání a vybudování sociálního bydlení.

4.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V sociální oblasti bylo vydefinováno celkem 5 cílů.

Tabulka 88: Cíl 3.1

Problémový okruh č. 3	Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby
Cíl 3.1	Podpořit zvýšení kapacity odlehčovací služby
Popis cíle	Cíl je zaměřen na budování a modernizaci zázemí pro sociální služby, podporu činnosti institucí a jednotlivců zabývajících se sociálními službami.
Hlavní opatření	<u>Věcná opatření:</u> Zvýšení kapacity odlehčovací služby na území ORP Podpora organizací poskytující odlehčovací služby <u>Finanční opatření</u> Společné financování sociálních služeb v rámci regionu
Název indikátorů k hodnocení problém. oblasti	Indikátor výsledku č. 3.a – Počet zařízení s rozšířenou kapacitou
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 3.1.a – Počet lůžek odlehčovací služby Indikátor výstupu č. 3.1.b – Počet neuspok. žádostí o odlehčovací službu
Správce cíle	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov

Tabulka 89: Cíl 3.2

Problémový okruh č. 3	Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby
Cíl 3.2	Podpořit zavedení dobrovolnické služby
Popis cíle	Cíl je zaměřen na podporu dostupnosti sociálních služeb ve venkovských obcích prostřednictvím terénních pracovníků a dobrovolníků. Rovněž jsou tyto opatření zaměřeny na vzdělávání pracovníků institucí, které poskytují či zprostředkovávají sociální služby, na zpracování kvalitních plánů a koncepcí o poskytování sociálních služeb.
Hlavní opatření	<u>Věcná opatření:</u> Vytvoření systému dobrovolnické činnosti Podpora projektů nabízejících dobrovolnické služby
Název indikátorů k hodnocení problému. Oblasti	Indikátor výsledku č. 3.b – Vznik dobrovolnického centra
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 3.2.a. – Počet zapojených dobrovolníků
Správce cíle	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov

Tabulka 90: Cíl 4.1

Problémový okruh č. 4	Existence sociálně nepřizpůsobivých občanů v Novém Bydžově.
Cíl 4.1	Programy řešení situace sociálně problematických komunit
Popis cíle	Existence a především další rozšiřování počtu a rozsahu sociálně vyloučených komunit je v regionu trvalou hrozbou. Opatření je zaměřeno na prevenci, případně eliminaci těchto negativních jevů pomocí účinných, podpůrných, vzdělávacích a v krajním případě i represivních metod a programů.
Hlavní opatření	<u>Věcná opatření:</u> Podpora stávajících programů zaměřených na prevenci či eliminaci sociálně negativních jevů na území ORP
Název indikátorů k hodnocení problému. Oblasti	Indikátor výsledku č. 4.a – Počet projektů na řešení podpory sociálně problematických komunit
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu 4.1.a. – Počet osob zapojených do projektu
Správce cíle	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov

Tabulka 91: Cíl 5.1

Problémový okruh č. 5	Vysoká míra nezaměstnanosti
Cíl 5.1	Budovat síť sociálního bydlení
Popis cíle 5.1	Možnost sociálního bydlení může pomoci zlepšit sociální situaci v obcích tím, že napomůže udržet v regionu mladé perspektivní obyvatele, případně zmenší jejich dluhovou zátěž alepší tak jejich ekonomickou situaci. Rovněž znevýhodněné skupiny obyvatel mohou významně zlepšit svoji životní situaci možností sociálního bydlení. Cíl je zaměřen na budování sociálních nebo startovacích bytů, případně získání fin. prostředků na jejich realizaci.
Hlavní opatření	<u>Věcné opatření:</u> Vytvoření sítě sociálního bydlení <u>Finanční opatření</u> Finanční podporu sociálního bydlení (např. financováním přes MAS)
Název indikátorů k hodnocení problémové oblasti	Indikátor výsledku č.5.a – Počet subjektů zapojených do podpory sociálního bydlení
Název indikátorů k hodnocení cílů	Indikátor č. 5.1.a – Počet nových sociálních bytů
Správce cíle	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov

Tabulka 92: Cíl 5.2

Problémový okruh č. 5	Vysoká míra nezaměstnanosti
Cíl 5.2	Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání
Popis cíle 5.2	Podpora rozvoje sociálního podnikání je jednou z nových možností snížení nezaměstnanosti.
Hlavní opatření	<u>Věcné opatření:</u> Vytvoření programu pro podporu sociálního podnikání v regionu a jeho zavedení do praxe <u>Finanční opatření</u> Fin. podpora soc. podnikání (např. financováním přes místní akční skupinu)
Název indikátorů k hodnocení problémové oblasti	Indikátor výsledku č.5.b – Tvorba sociálních podniků
Název indikátorů k hodnocení cílů	Indikátor č. 5.2.a – Počet zaměstnanců v sociálním podniku
Správce cíle	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov

4.2.4. Indikátory

V sociální oblasti byly stanoveny následující indikátory:

Tabulka 93: Karta indikátoru výsledku č. 3.a

Problémový okruh č. 3	Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby		
Číslo indikátoru	3.A		
Název indikátoru	POČET ZAŘÍZENÍ S ROZŠÍŘENOU KAPACITOU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Nedostatečná kapacita této služby neumožňuje všem pečujícím osobám odpočinek od náročné péče o osobu blízkou jako např. dovolená nebo vyřízení nutných záležitostí. Měřítkem je počet rozšířených zařízení.		
Metodika a výpočet:	Součet zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky jednotlivých zařízení – výroční zprávy a registr poskytovatelů sociálních služeb		

Tabulka 94: Karta indikátoru výsledku č.3.b

Problémový okruh č. 3	Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby		
Číslo indikátoru	3.B		
Název indikátoru	VZNIK DOBROVOLNICKÉHO CENTRA		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Absencí dobrovolnické služby nedochází ke zvyšování kvality života klientů sociálních služeb. Měřítkem je počet vzniklých dobrovolnických center.		
Metodika a výpočet:	Součet center		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky centra, prezenční listiny		

Tabulka 95: Karta indikátoru výstupu č. 3.1.a

Cíl 3.1	Podpořit zvýšení kapacity odlehčovací služby		
Číslo indikátoru	3.1.A		
Název indikátoru	POČET LŮŽEK ODLEHČOVACÍ SLUŽBY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		13	15
Skutečnost	9		
Popis měřítka:	Odlehčovací služba je poskytována osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení po dobu, kdy o ně není možné pečovat v jejich domácím prostředí. Nedostatečná kapacita této služby neumožňuje všem pečujícím osobám odpočinek od náročné péče o osobu blízkou jako např. dovolená nebo vyřízení nutných záležitostí.		
Metodika a výpočet:	Součet zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky jednotlivých zařízení – výroční zprávy a registr poskytovatelů sociálních služeb		

Tabulka 96: Karta indikátoru výstupu č. 3.1.b

Cíl 3.1	Podpořit zvýšení kapacity odlehčovací služby		
Číslo indikátoru	3.1.B		
Název indikátoru	POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽÁDOSTÍ O ODLEHČOVACÍ SLUŽBU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	10
Skutečnost	30		
Popis měřítka:	Indikátor ukazuje počet neuspokojených žádostí o odlehčovací službu.		
Metodika a výpočet:	Součet zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky jednotlivých zařízení – výroční zprávy a registr poskytovatelů sociálních služeb		

Tabulka 97: Karta indikátoru výstupu č. 3.2.a

Cíl 3.2.	Podpořit zavedení dobrovolnické služby		
Číslo indikátoru	3.2.A		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH DOBROVOLNÍKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		20	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Cílem dobrovolnické služby je rozvoj kvality života klientů sociálních služeb. Dobrovolníci pracují zdarma, ve svém volném čase. Indikátor ukazuje počet zapojených dobrovolníků.		
Metodika a výpočet:	Součet zařízení		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky jednotlivých zařízení – výroční zprávy a registr poskytovatelů sociálních služeb		

Tabulka 98: Karta indikátoru výsledku č. 4.a

Problémový okruh 4	Existence sociálně nepřízpůsobivých občanů		
Číslo indikátoru	4.A		
Název indikátoru	POČET PROJEKTŮ NA ŘEŠENÍ PODPORY SOCIÁLNĚ PROBLEMATICKÝCH KOMUNIT		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	2
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi jsou určeny především k poskytnutí podpory romským rodinám s dětmi. Podpora těchto projektů snižuje diskriminaci těchto obyvatel a snadnější začleňování do společnosti. Indikátor umožňuje sledovat počet podaných projektů na řešení podpory sociálně problematických komunit.		
Metodika a výpočet:	Součet projektů		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky měst a obcí		

Tabulka 99: Karta indikátoru výstupu č. 4.1.a

Cíl 4.1.	Programy řešení situace sociálně problematických komunit		
Číslo indikátoru	4.1.A		
Název indikátoru	POČET OSOB ZAPOJENÝCH DO PROJEKTU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Programy řešící situaci sociálně problematických komunit se snaží o zlepšení kvality života těchto obyvatel. Řešením této problematiky dochází ke snížení dluhové zátěže rodin, podpory vzdělávání a případně i minimalizace trestné činnosti. Indikátor ukazuje počet osob zapojených do projektu.		
Metodika a výpočet:	Součet osob		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky města a obcí.		

Tabulka 100: Karta indikátoru výsledku č. 5.a

Problémový okruh 5	Vysoká míra nezaměstnanosti		
Číslo indikátoru	5.A		
Název indikátoru	POČET SUBJEKTŮ ZAPOJENÝCH DO PODPORY SOCIÁLNÍHO BYDLENÍ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Možnost sociálního bydlení může pomoci zlepšit sociální situaci obyvatelům, kteří nejsou schopni zvládnout svoji životní situaci vlastními silami nebo je určené i pro místní obyvatele v regionu. Indikátor ukazuje počet subjektů zapojených do podpory sociálního bydlení.		
Metodika a výpočet:	Součet subjektů		
Zdroj čerpání dat:	Monitorovací zprávy projektů		

Tabulka 101: Karta indikátoru výsledku č. 5.b

Problematický okruh 5	Vysoká míra nezaměstnanosti		
Číslo indikátoru	5.B		
Název indikátoru	TVORBA SOCIÁLNÍCH PODNIKŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Podpora sociálního podnikání je jednou z nových možností snížení nezaměstnanosti v regionu. Vytvořený program bude zahrnovat možné oblasti vzniku podniku a její finanční podporu. Program vznikne ve spolupráci s MAS.		
Metodika a výpočet:	Součet podpořených sociálních podniků na území		
Zdroj čerpání dat:	Monitorovací zprávy projektů, strategie MAS		

Tabulka 102: Karta indikátoru výstupu č. 5.1.a

Cíl 5.1.	Budovat síť sociálního bydlení		
Číslo indikátoru	5.1.A		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH SOCIÁLNÍCH BYTŮ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vybudování sítě sociálního bydlení zlepšit sociální situaci v obcích, kde není možné udržet mladé perspektivní obyvatele, případně zmenšit jejich dluhovou zátěž a zlepšit tak jejich ekonomickou situaci. Znevýhodněné skupiny obyvatel mohou také významně zlepšit svoji životní situaci možností sociálního bydlení prostřednictvím sociálních či startovacích bytů. Indikátor ukazuje počet nových sociálních bytů.		
Metodika a výpočet:	Součet nově vybudovaných sociálních bytů		
Zdroj čerpání dat:	Monitorovací zprávy projektů		

Tabulka 103: Karta indikátoru výstupu č. 5.2.a

Cíl 5.2.	Vytvořit a uvést do praxe program pro podporu sociálního podnikání		
Číslo indikátoru	5.2.A		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH PRACOVNÍCH MÍST V SOCIÁLNÍM PODNIKU		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Sociální podnikání v regionu si klade za cíl snížení úrovně nezaměstnanosti a tím i zlepšení kvality života osob. Indikátor ukazuje počet zaměstnanců v sociálním podniku.		
Metodika a výpočet:	Součet nově vytvořených pracovních míst		
Zdroj čerpání dat:	Monitorovací zprávy projektů		

4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 104: Složení řídící skupiny – sociální oblast

Složení řídící skupiny
Ing. Pavel Louda – starosta Města Nový Bydžov
Ing. Marcela Česáková, MBA – tajemnice Města Nový Bydžov
Ing. Jana Bitnerová – koordinátorka strategie
Bc. Žaneta Musilová – odborná konzultantka sociální oblasti

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 105: Správci cílů – sociální oblast

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
3.1	Podpořit zvýšení kapacity odlehčovací služby	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
3.2	Podpořit zavedení dobrovolnické služby	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
4.1	Programy řešení situace sociálně problematických komunit	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
5.1	Budovat síť sociálního bydlení	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
5.2	Vytvořit a zavést do praxe program pro podporu sociálního podnikání	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 106: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů – sociální oblast

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
3.a	POČET ZAŘÍZENÍ S ROZŠÍŘENOU KAPACITOU	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
3.b	VZNIK DOBOROVOLNICKÉHO CENTRA	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
3.1.a	POČET LŮŽEK ODLEHČOVACÍ SLUŽBY	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
3.1.b	POČET NEUSPOKOJENÝCH ŽÁDOSTÍ O ODLEHČOVACÍ SLUŽBU	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
3.2.a	POČET ZAPOJENÝCH DOBROVOLNÍKŮ	Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov
4.a	POČET PROJEKTŮ NA ŘEŠENÍ PODPORY SOCIÁLNĚ PROBLEMATICKÝCH KOMUNIT	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
4.1.a	POČET OSOB ZAPOJENÝCH DO PROJEKTU	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
5.a	POČET SUBJEKTŮ ZAPOJENÝCH DO PODPORY SOCIÁLNÍHO BYDLENÍ	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
5.b	TVORBA SOCIÁLNÍCH PODNIKŮ	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
5.1.a	POČET NOVÝCH SOCIÁLNÍCH BYTŮ	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov
5.2.a	POČET ZAMĚSTNANCŮ V SOCIÁLNÍM PODNIKU	Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 107: Činnosti v rámci implementace – sociální oblast

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. -3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. -2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tabulka 108: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – sociální oblast

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka 109: Vzor tabulky akčního plánu – sociální oblast

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech.

Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí

Závěrem lze tedy potvrdit nutnost budování a modernizování zázemí pro sociální služby v ORP Nový Bydžov. Dále pak podporu činnosti institucí a jednotlivců zabývajících se sociálními službami, podporu dostupnosti sociálních služeb ve venkovských obcích prostřednictvím terénních pracovníků a dobrovolníků. Jako potřebné se jeví i zaměření na prevenci, příp. eliminaci negativních jevů jako je rozšiřování počtu a rozsahu sociálně vyloučených komunit, které je v regionu trvalou hrozbou. Dále zvažovat možnost sociálního bydlení, které může pomoci zlepšit sociální situaci v obcích a to především tím, že napomůže udržet v regionu mladá a perspektivní obyvatel.

V oblasti sociálních služeb tak byly vydefinovány tři problémové okruhy:

1. Nedostatečná kapacita odlehčovací služby a absence dobrovolnické služby
2. Existence sociálně nepřizpůsobivých občanů v Novém Bydžově
3. Vysoká míra nezaměstnanosti,

ve kterých byly stanoveny následující cíle:

1. Podpořit zvýšení kapacity odlehčovací služby
2. Podpořit zavedení dobrovolnické služby
3. Programy řešení situace sociálně problematických komunit
4. Budovat síť sociálního bydlení
5. Vytvořit a uvést do praxe program pro podporu sociálního podnikání.

Gestorem prvních cílů se stala Ing. Marcela Česáková, tajemnice MěÚ Nový Bydžov. K jeho hodnocení byly nastaveny 3 indikátory – zvýšení počtu lůžek odlehčovací služby, počet neuspokojených žádostí o odlehčovací službu a vznik dobrovolnické služby.

Pro další dva cíle se stal gestorem Ing. Pavel Louda, starosta Města Nový Bydžov. Jednotlivé indikátory, jejichž prostřednictvím bude sledováno naplňování cíle, jsou počet projektů na řešení podpory sociálně problematických komunit, tvorba sociálních podniků a počet subjektů zapojených do podpory sociálního bydlení.

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Před zahájením prací na návrhové části strategického dokumentu se k ORP Nový Bydžov začlenilo 13 obcí z území ORP Hradec Králové – Lovčice, Lišice, Převýšov, Chlumeck nad Cidlinou, Olešnice, Nové Město, Písek, Kosice, Kosičky, Stará Voda, Klamoš, Káranice a Chudeřice. Tyto obce dlouhodobě spolupracují s obcemi z Mikroregionu Novobydžovsko a všichni společně pak v Místní akční skupině Společná CIDLINA. Proto se rozhodly řešit své volitelné téma a celou návrhovou část strategického dokumentu společně s obcemi z ORP Nový Bydžov.

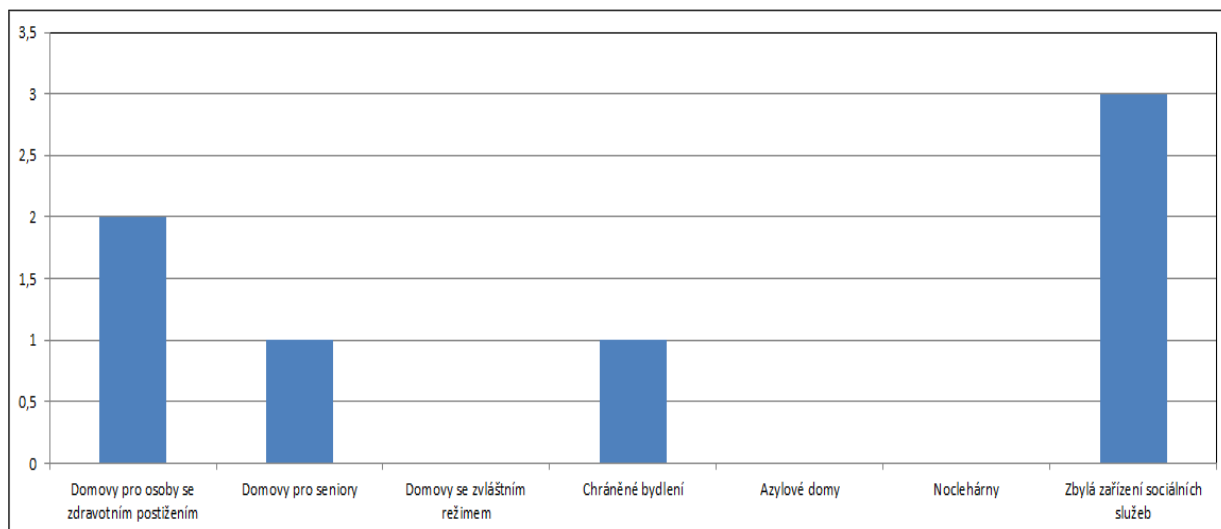
Vyčlenění těchto 13 obcí z ORP Hradec Králové a jejich začlenění do strategického dokumentu pro tvorbu návrhové strategie včetně volitelného tématu v rámci projektu meziobecní spolupráce ORP Nový Bydžov bylo odhlasováno a schváleno na jednání v Obědovicích, dne 4. 6. 2014 (jednalo se o 1. Oficiální setkání zástupců obcí k projektu meziobecní spolupráce).

Návrhová část strategie byla zpracovávána odborným týmem, za účastní všech jeho členů, v čele s motivujícími starosty – Ing. Petrou Petrovickou, starostkou Obce Lovčice a Ing. Pavlem Loudou, starostou Města Nový Bydžov. Pod vedením koordinátorky projektu Ing. Jany Bitnerové připravili analytičtí pracovníci ve spolupráci s tematickým expertem podklady, na jejichž základě byly stanoveny problémové okruhy. Poté, dne 4. 6. 2014, proběhlo pracovní jednání Mikroregionů Novobydžovsko a Cidliny, svazku obcí, na kterém byly návrhy problémových okruhů prodiskutovány. Byl zde nastaven také další postup prací a stanoven termín a místo konání brainstormingu na 18. 8. 2014 v Nepolisech. Zde se sešel celý realizační tým se starosty obcí. Na setkání byly prezentovány dílčí výstupy realizačního týmu, poté odsouhlaseny problémové okruhy a nadefinovány cíle v jednotlivých oblastech. Na dalším setkání Mikroregionu Novobydžovsko dne 8. 10. 2014 v Novém Bydžově a dne 9. 10. 2014 v Nepolisech byli účastníci (21 obcí z 34) seznámeni s Metodikou prohlubování MOS a vyplněn související dotazník. S ucelenými výstupy návrhové části (vč. problémových okruhů, cílů, indikátorů i gestorů) byli zástupci všech obcí seznámeni formou elektronického zaslání souhrnného dokumentu. Poslední setkání mikroregionů v roce 2014 se konalo 10. 12. 2014 v Nepolisech, kde byli všichni zúčastnění seznámeni s konečnou podobou souhrnného dokumentu zaslání k připomínkám. Začátkem roku 2015 byly připomínky vypořádány. V druhé polovině měsíce dubna 2015 bude finální verze souhrnného dokumentu předložena starostům.

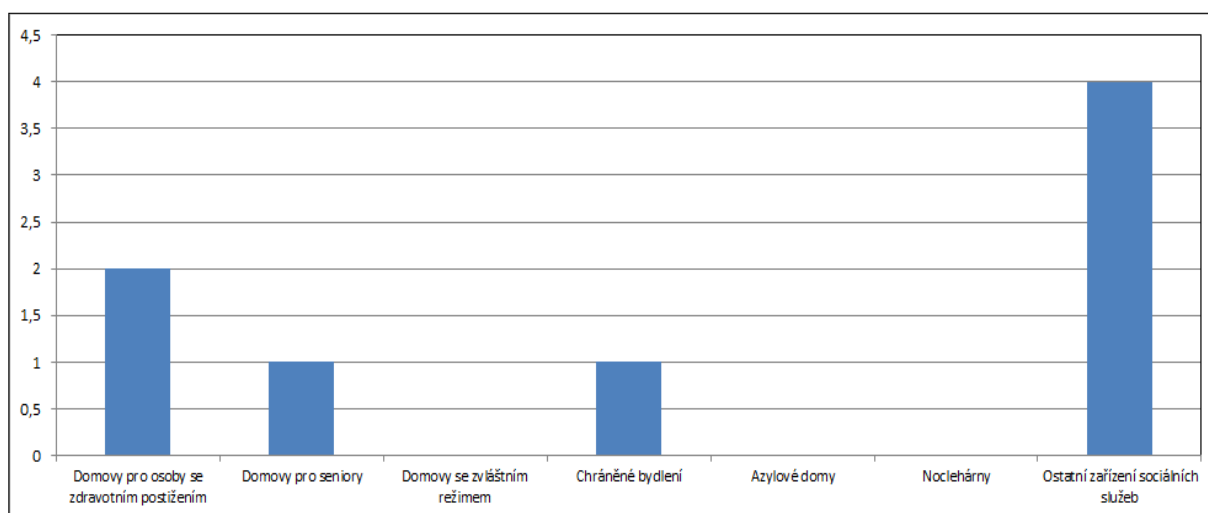
4.5. Přílohy

4.5.1. Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

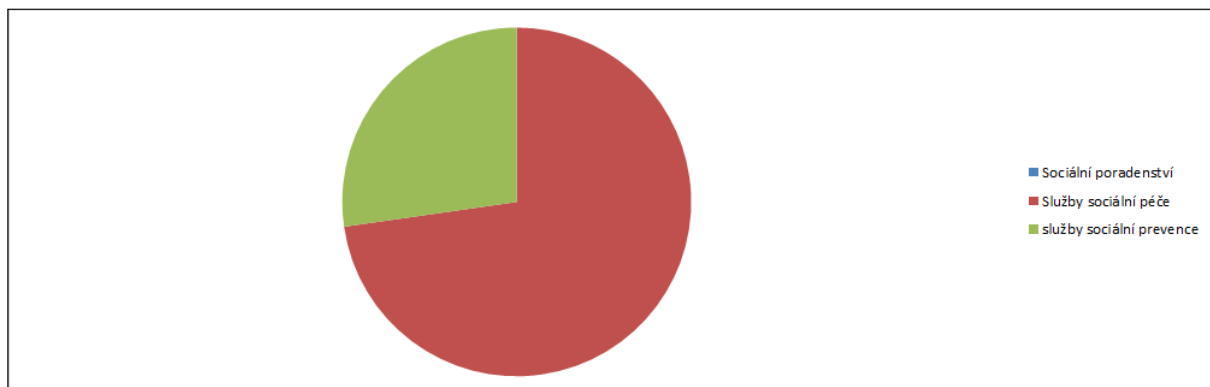
Přílohový graf 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



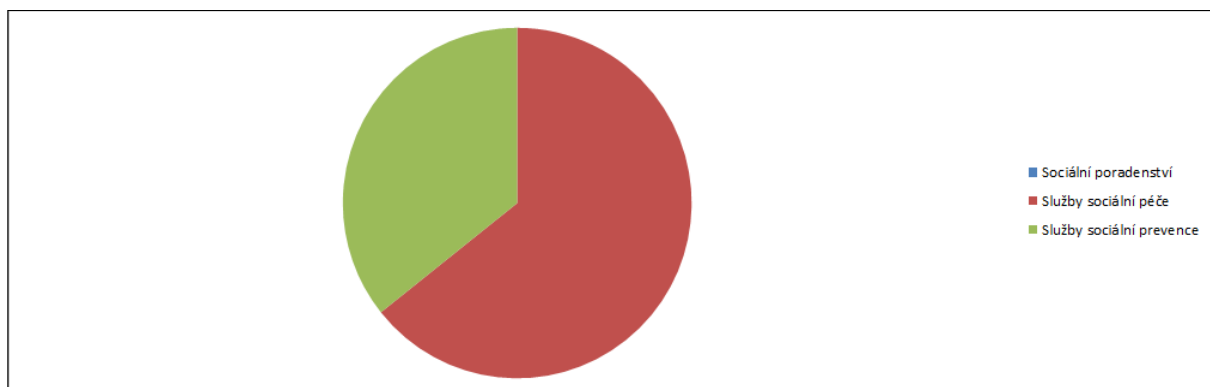
Přílohový graf 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



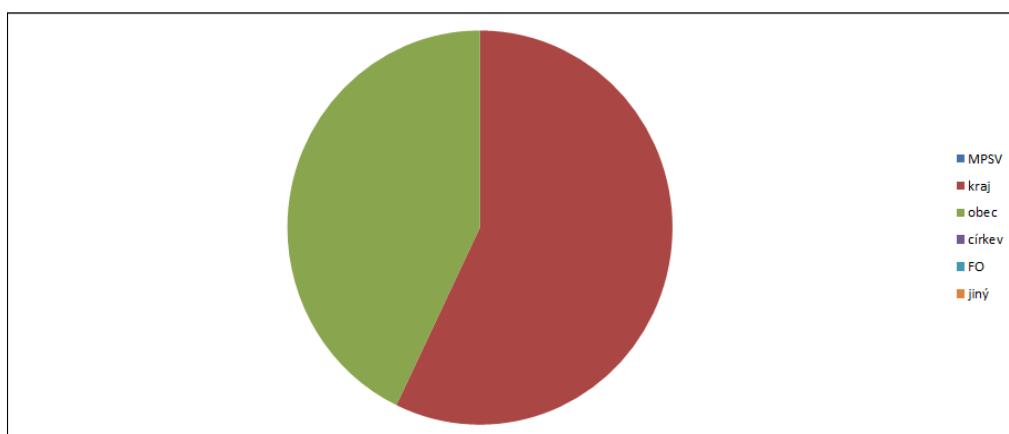
Přílohový graf 3: Počet vybraných typů sociálních služeb



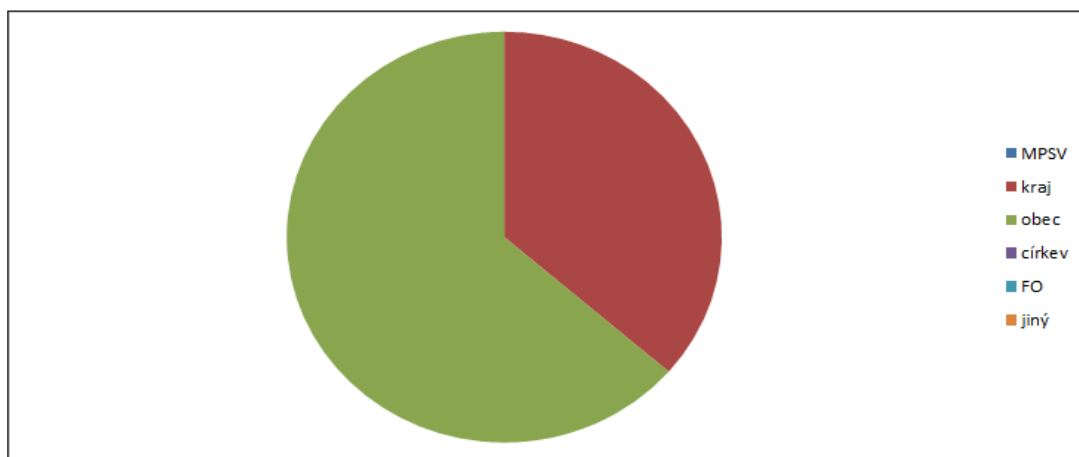
Přílohový graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



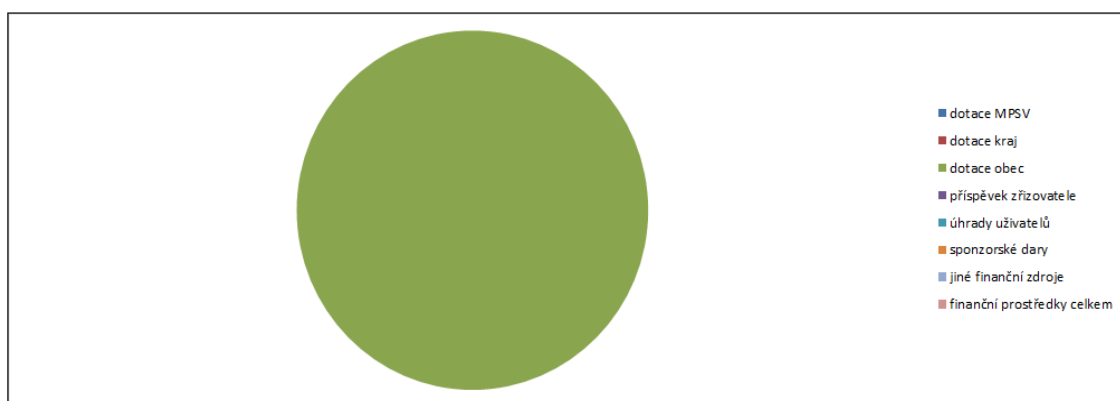
Přílohový graf 5: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



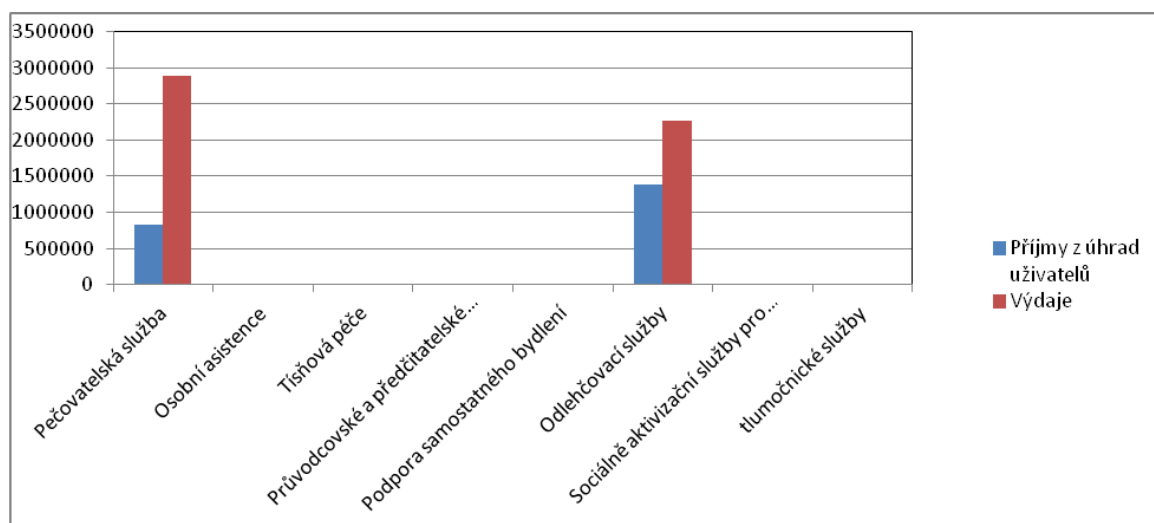
Přílohový graf 6: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



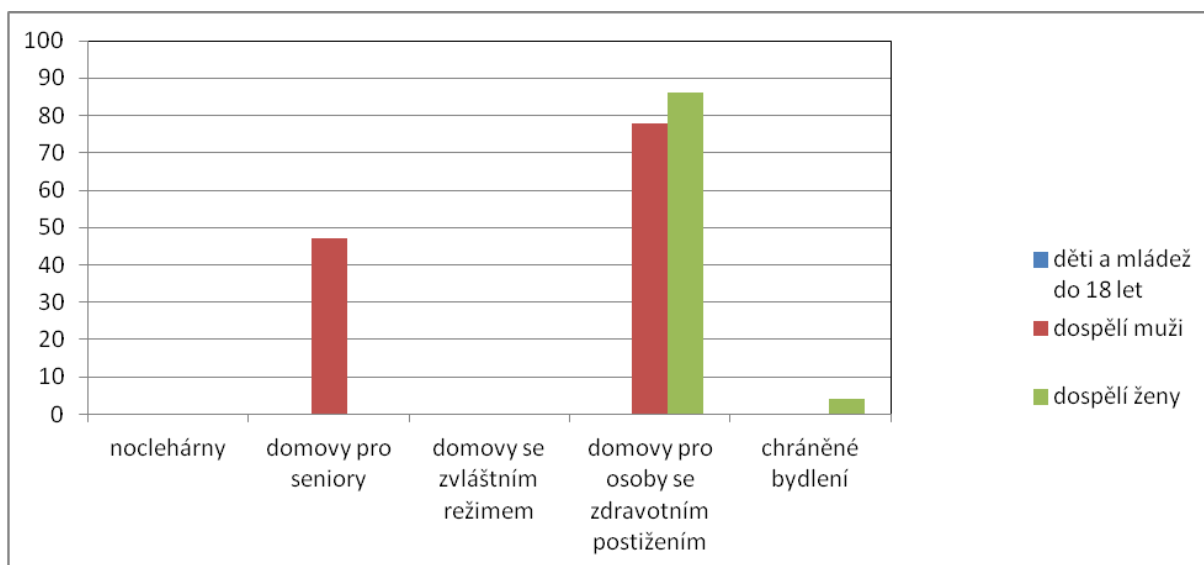
Přílohový graf 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP



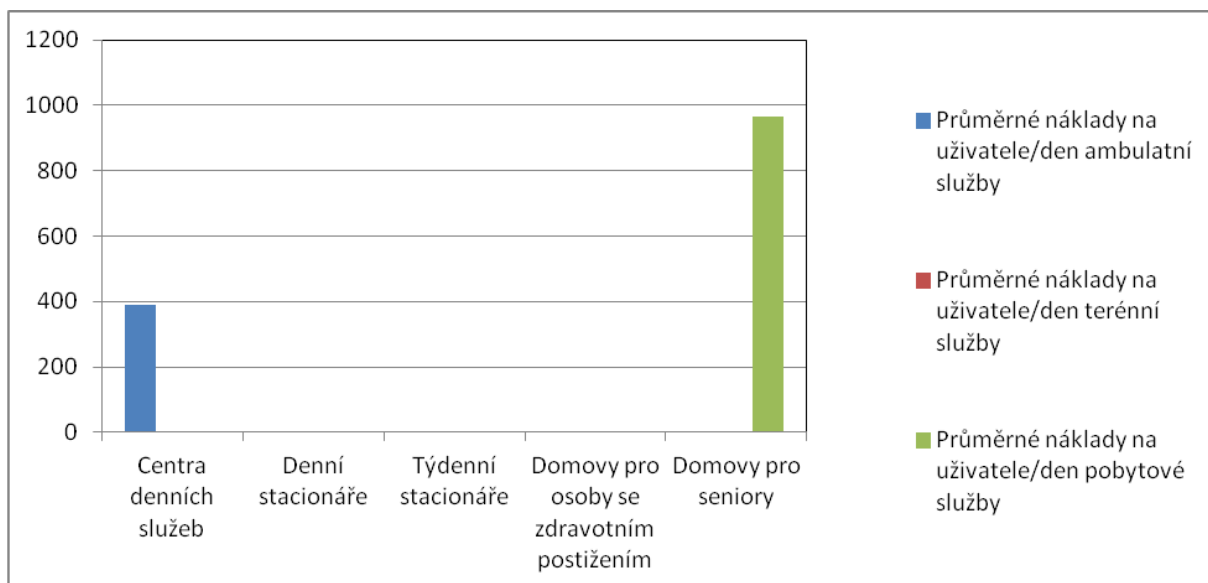
Přílohový graf 8: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



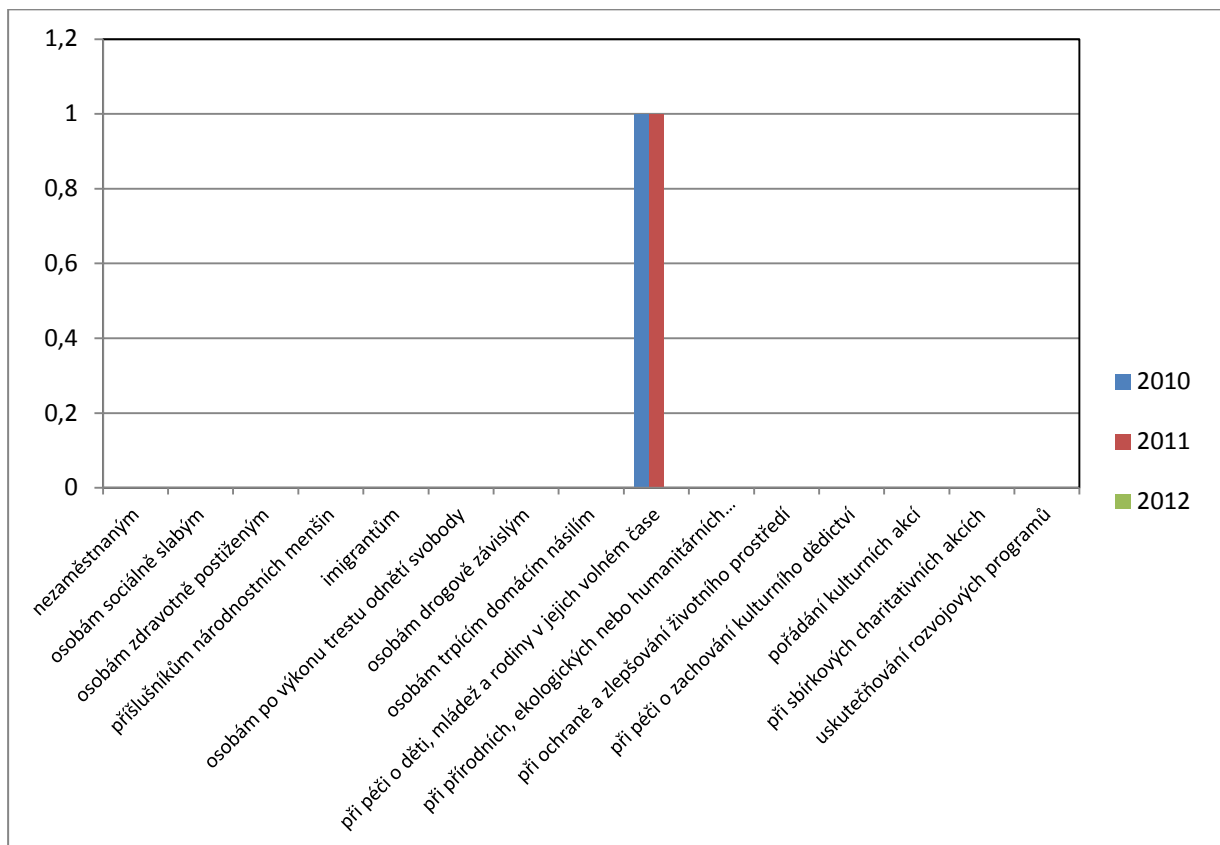
Přílohový graf 9: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Přílohový graf 10: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



Přílohový graf 11: Typy dobrovolnických projektů v ORP



5. Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství:

- [Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění](#)
- [Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění](#)
- [NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky](#)
- [Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění](#)

- [Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění](#)
- [Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění](#)

Identifikace problémů

Území ORP tvoří 23 obcí. Převládá zde klasická vesnická zástavba - rodinné domy a zemědělské usedlosti. Pouze v Novém Bydžově je i sídlištní typ zástavby. Systém sběru komunálního odpadu je provozován svozovou službou. Sběr tříděného odpadu je provozován pomocí kontejnerů na separovaný odpad. Téměř ve všech školách probíhá sběr papíru. Na území ORP je jeden sběrný dvůr, v ostatních obcích sběrné dvory nejsou a obce uskutečňují mobilní sběr určitých komodit, zpravidla dvakrát ročně. Není zde dostatečně vytvořen systém sběru, třídění a nakládání s biologicky rozložitelnými odpady.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Nejvíce využívanou svozovou společností je A.S.A. Lodín, ostatní svozové společnosti jsou využívány pouze okrajově. Cena za jednu tunu svezeneho komunálního odpadu se liší u každé obce, patrně podle toho jaké podmínky je obec schopna dojednat, ale také závisí na tom, jaké služby má obec nasmlouvány, jak velkou plochu obce svozová společnost obsluhuje a jaká je vzdálenost do zařízení, která s odpady dále nakládají.

Průměrná cena za svoz a nakládání s SKO v ORP Nový Bydžov je 3126 Kč/t. Ze zpracované studie „Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR“ Institutem URMO je tato cena v Královéhradeckém kraji 4 194,- Kč/t. ORP Nový Bydžov je pod průměrem Královéhradeckého kraje. Pro výpočet obcí, které platí nadprůměrnou nebo podprůměrnou cenu byl použit limit 500 Kč, to znamená nejvyšší částka 3626 Kč a nejnižší částka 2626 Kč. Dle tohoto výpočtu platí 33 % obcí nadprůměrnou částku za svoz SKO a 39 % obcí částku podprůměrnou.

Doplatek na občana činí průměrně 209,60 Kč/osobu. Pro výpočet obcí, které platí nadprůměrnou nebo podprůměrnou cenu byl použit limit 50 Kč, to znamená nejvyšší částka je 259,60 Kč a nejnižší částka je 159,60 Kč. Dle tohoto výpočtu platí 35 % obcí nadprůměrnou částku za svoz SKO a 35 % obcí částku podprůměrnou.

Svozové společnosti ve většině případů poskytují obcím kontejnery a další svozové nádoby k pronájmu. V ceně za svoz je ve většině případů zahrnut i poplatek za skládkování.

Zařízení k nakládání s odpady

Tato část analýzy je zaměřena na identifikaci zařízení k nakládání s odpady na území ORP a v jeho blízkosti. Dále byla mapována obecní sběrná místa ke sběru odpadů a bioplynové stanice.

Sběrné dvory, sběrná místa, výkupny odpadů

Tabulka 110: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Technické služby Nový Bydžov	třída B. Smetany	Nový Bydžov	570508	500,00	425,00	O	Sběr plastů, skla, železa, nebezpečných odpadů

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královéhradeckého kraje, vlastní šetření

Tabulka 111: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Barchov		Barchov	569836		O	
2.	Hlušice		Hlušice	570001		O	
3.	Nepolisy		Nepolisy	570478		O	
4.	Králíky		Králíky	570192		O	
5.	Skřivany		Skřivany	570834		O	

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královéhradeckého kraje, vlastní šetření

Tabulka 112: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Břemus spol. s.r.o.	Na Staré Cidlině	Nový bydžov	570508	100000,00	65000,00	S	autovrakoviště

Zdroj: www.kovosrot-bremus.cz

Na území ORP Nový Bydžov se nachází pouze jeden sběrný dvůr v Novém Bydžově, který je za úplatu využíván i obyvateli okolních obcí. Jeho kapacita je téměř plně využívána. Sběrná místa jsou uvedena v pěti obcích, ale jedná se spíše o sběrná hnízda, kde jsou kontejnery na separovaný sběr plastů, skla a nápojových kartonů.

Třídící linky

Tabulka 113: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Jan Pernt – ORO	Vrchlického 600/IV	Chlumec nad Cidlinou	570109			S	papír, plast, kov
2.	NAPOS, s.r.o.	U panelárny 461	Předměřice n. L.	570672			S	papír, plast, sklo, kov
3.	A.S.A.	Lodín	Lodín	570303			S	Papír, plast, sklo, kov

Zdroj: <http://www.ceho.cz>

Třídící linky na území ORP Nový Bydžov v současné době neexistují. Vytříděný odpad se z tohoto důvodu na území ORP nedotřídí a je vyvážen k dotřídění mimo ORP. Odpady od obcí z území ORP se dotřídí na třídících linkách v blízkém okolí, například v zařízeních společnosti Jan Pernt – ORO v Chlumci nad Cidlinou nebo třídící linky, které provozují firmy poskytující komplexní služby v oblasti nakládání s odpady, ať už je to A.S.A. Lodín nebo Marius Pedersen Hradec Králové.

Na územích jednotlivých obcí se převážně třídí plast, sklo, kovy, nebezpečný odpad, papír a biologicky rozložitelný odpad.

V tříděném odpadu (papír, sklo, plast, nápojové kartony, kovy) je velké množství obalů. S tříděním odpadu a jeho dalším využitím se tedy jednoznačně pojí i nakládání s obalovou složkou v odpadu, která funguje principem, znečišťovatel platí. Byl tedy založen kolektivní systém, který se stará o zpětný odběr obalů. Tento systém zajišťuje společnost EKO-KOM, a.s. a je založen na spolupráci podniků a obcí. Zajišťuje, aby odpady z použitých obalů byly spotřebitelem vytříděny a následně využity jako druhotná surovina. Na území ORP je do systému zapojeno celkem 22 obcí z 23. Zapojení se do systému pro obce znamená odměnu za zajišťování míst a obsluhy zpětného odběru, odměnu za zajištění využití odpadů z obalů a odměnu za zajištění energetického využití odpadů z obalů. Odměna za zapojení se do systému činí paušální poplatek 20,- Kč/obyvatele/rok (sazebník pro rok 2015) a další bonusové složky. Pro území to v paušální částce činí 350 000,- Kč.

Zařízení k nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, bioplynové stanice

Tabulka 114: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	OÚ Nepolisy		Nepolisy	570478			O	kompostárna
2.	OÚ Skřivany		Skřivany	570834				kompostárna

Zdroj: Seznam oprávněných osob k nakládání s odpady Královéhradeckého kraje, vlastní šetření

Tabulka 115: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	ZERS spol. s r. o.		Levín n. Cidlinou	570524	12000,00		S	komunitní kompostárna
2.	TS Jičín		Popovice	572659	1000,00		S	komunitní kompostárna
3.	Energetika Kněžice		Kněžice	537292			O	bioplynová stanice

Zdroj: <http://www.ceho.cz>

Na území ORP se nenachází koncové zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady (BRO), není zde provozován ucelený systém třídění, sběru a nakládání bioodpadem z komunální sféry. Pouze dvě obce provozují kompostárnu, kde kompostují převážně odpad z údržby obecní zeleně a ze zahrad. Další obce neřeší nakládání s biologicky rozložitelnými odpady vůbec nebo je s bioodpadem nakládáno prostřednictvím mobilního sběru. Je tu i velké riziko vzniku černých skládek. Nový Bydžov poskytuje kompostéry pro domácí kompostování. Ostatní obce by potřebovaly vyřešit separaci biologicky rozložitelného odpadu tak, aby se jeho využitelná složka vůbec nedostávala do SKO. Vzhledem k novele zákona o odpadech jsou obce povinny zajistit oddělený sběr minimálně pro biologicky rozložitelný odpad rostlinného původu a to minimálně v období od 1. dubna do 31. října kalendářního roku a to s účinností od 1. 1. 2015. Téma sběru a nakládání s biologicky rozložitelným odpadem je tudíž pro obce akutní a optimalizace zavedeného systému a sdílení informací by bylo vhodnou příležitostí pro meziobecní spolupráci.

Spalovny a zařízení k energetickému využití odpadů

V současnosti nejsou mimo území ORP Nový Bydžov v provozu spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů.

Na území ORP ani v jeho těsném sousedství se nenachází žádné zařízení pro energetické využití odpadů. Nejbližším zařízením pro energetické využití odpadů je Termizo a.s. v Liberci. Liberec je od Nového Bydžova vzdálen 85 km a odpad se do Termiza z území ORP vozí minimálně.

Skládky odpadů a další zařízení k nakládání s odpady

Tabulka 116: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	A.S.A. HP spol. s r.o.		Lodín	570303	OO + NO	v provozu	S	
2.	Bohemian Waste Management a.s		Zdechovice	573744	OO	v provozu	S	Marius Pedersen

Zdroj: <http://www.ceho.cz>

Tabulka 117: Koncová zařízení (sklárky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	A.S.A. HP spol. s r.o.		Lodín	570303	všechny mimo Ohnišťany a Šaplavu	S
2.	Bohemian Waste Management a.s	Průběžná 1940	Hradec Králové	569810	Zdechovice	S

Zdroj: <http://www.ceho.cz>

Na území ORP se nenachází žádná řízená a provozovaná sklárka odpadů. Převážná většina obcí využívá sklárku odpadů firmy A.S.A. HP spol. s r.o. v Lodíně. Sklárka se nachází na území ORP Hradec Králové v těsné blízkosti ORP Nový Bydžov. Společnost A.S.A. také zajišťuje svozovou službu ve většině obcí (20 obcí). Sklárku ve Zdechovicích provozuje Bohemian Waste Management a.s. a využívá ji firma Marius Pedersen. Ohnišťany a Šaplava využívají služeb firmy Severočeské komunální služby Jablonec nad Nisou a odpady se svážejí k energetickému využití do Termizo Liberec.

Tabulka 118: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)	Pozn.
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Auto Nechanice		Nechanice	570451	ekologická likvidace vozidel	S	železo
	Obec Měník		Měník	570397	Využití odpadu k rekultivaci	S	Stavební suť
3.	Břemus s.r.o.	Na Staré Cidlině	Nový Bydžov	570397	autovrakoviště	S	železo
4.	Josef Kodr	Nám. Prof. Babáka 26	Smidary	570869	autovrakoviště	S	železo
5.	Technické služby města Nový Bydžov	Palackého 1244	Nový Bydžov	570508	Sběr odpadu	S	Komunální odpad

Zdroj: <http://websouhlasy.inisoft.cz>

Tabulka 119: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	27 463,72	24 078,86	19 860,32	18 386,04	22 100,11	24 701,54
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 313,25	808,94	658,72	833,85	830,65	933,35
Celková produkce (OO a NO)	28 972,74	24 887,80	20 519,04	19 219,89	22 930,76	25 634,89

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce nebezpečných odpadů nepatrně stoupá. Produkce ostatních odpadů po poklesu v letech 2009 a 2010 opět stoupá. Přestože jsou produkce nebezpečných i ostatních odpadů pod úrovní měrné produkce odpadů v ČR, vykazuje území ORP stoupající produkci odpadů. Výkyvy v produkci odpadů jsou způsobeny převážně výkyvy v produkci odpadů firem a podniků působících na území ORP. Největší výkyvy představují odpady ze skupiny 17, stavební a demoliční odpady, kde se meziroční výkyvy projevují v řádech tisíců tun. Výkyvy v produkci odpadů po jednotlivých skupinách jsou patrné z tabulky č. 119.

Tabulka 120: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Nový Bydžov	17 513	189,42	10,82	7 795,74	445,14	7 985,16	455,96
Královéhradecký kraj	552 946	6 848,02	12,38	256 859,01	464,53	263 707,03	476,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 120 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 31 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 20 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 69 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj vykazuje ORP nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,56 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 20,95 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka 121: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	6,00	789,16
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování	124,72	235,58	36,53	150,02	63,96
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	154,80	79,04	191,42	249,25	148,36
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,65	0,45	0,14	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,00	0,40	0,44	1,48	0,00
07	Odpady z organických chemických procesů	296,28	272,61	349,46	340,17	444,04
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských	85,87	75,23	100,61	198,63	101,20
09	Odpady z fotografického průmyslu	1,99	1,86	1,60	1,68	2,79
10	Odpady z tepelných procesů	65,16	13,54	57,48	995,84	3173,38
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z	7,66	7,89	7,91	14,18	22,45
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	127,85	149,74	275,96	371,06	47,55
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05	75,92	31,84	94,44	89,01	31,79
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve	1,19	1,98	1,93	2,01	2,02
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak	393,69	402,44	340,67	959,66	1 137,47
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	429,82	577,53	587,60	442,11	574,67
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	16 730,74	12 238,56	11 413,10	13 056,54	12 653,88
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se	46,71	55,12	57,13	60,22	15,45
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro	719,08	878,26	428,60	574,99	583,51
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	5 625,61	5 496,91	5 274,81	5 417,83	5 840,72
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	1,05
Celková produkce odpadů [t]		24 887,80	20 519,04	19 219,89	22 930,76	25 634,89

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Pět skupin odpadů s největším množstevním zastoupením:

1. stavební a demoliční odpady včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst (17) - tato skupina má největší zastoupení v rámci celé ČR a vznikají vždy v závislosti na prováděných aktivitách v území. Tyto odpady mají také vysokou hmotnost. Vznikají při stavebních a demoličních pracích na území ORP.
2. komunální odpady, včetně složek z odděleného sběru (20) – převážnou většinu (74 % - viz tabulka č. 119) tvoří odpady od obcí, převážně tvořeny z odpadů z domácností občanů. Pouze 26 % tvoří odpady podobné komunálním, které pochází z podnikové sféry.
3. odpady z tepelných procesů (10) – v území se nenachází žádná spalovna a tyto odpady jsou pouze z místních podniků které je produkují.
4. odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené (15) – tyto odpady jsou převážně z podnikové, výrobní a průmyslové sféry. Malá část obalového odpadu, zařazeného pod tuto skupiny odpadů pochází od obcí. Většina obalových odpadů původem z obcí je zařazena do skupiny 20.
5. odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene (01) – jedná se o odpadní písek a jíl produkovaný největšími stavebními firmami v regionu (Stavoka Kosice – 744 t, MATEX – 45 t).

Tabulka 122: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	24 887,80	20 519,04	19 219,89	22 930,76	25 634,89
Celková produkce KO	5 949,84	5 843,88	5 552,36	6 294,65	6 882,62
Celková produkce SKO	4 490,81	4 535,21	4 204,44	4 844,39	4 204,59

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Je patrné, že podíl zastoupení KO a SKO na celkové produkci odpadů se příliš nemění i přes určitý pokles celkové produkce odpadů v letech 2009 a 2010. Určitá změna je patrná v roce 2012, kdy stoupla celková produkce odpadů a klesl podíl produkce SKO na KO o 14 %. Na produkci KO se z největší části podílí domácnosti. Produkce komunálních odpadů od obcí a jejich občanů je uvedena v tabulce č. 121.

Na území ORP se nenachází žádné zařízení pro dotřídění separovaných komunálních odpadů. Veškeré tyto odpady (sklo, papír, plasty, nápojové kartony) jsou sváženy převážně na zařízení firmy A.S.A., kde se nachází třídící linka. Veškerý směsný komunální odpad a další nevyužitelné složky odpadu jsou skládkovány také mimo území ORP. Nejvíce odpadů se odváží na nejbližší skládku v Obci Lodín.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Komunální odpady s největším množstevním zastoupením podle roku 2012 jsou:

1. směsný komunální odpad, jehož produkce nezaznamenává žádné významné výkyvy – největší množství pochází z domácností
2. biologicky rozložitelný odpad - v roce 2012 je zaznamenán obrovský nárůst množství tohoto odpadu především vlivem zavedení odděleného sběru
3. plastové obaly zaznamenaly velký nárůst v roce 2011 a přetrval i v roce 2012, i když nebyl tak velký jako u biologicky rozložitelných odpadů – nárůst je pravděpodobně způsoben odlišností ve vedení evidence odpadů
4. objemný odpad má výkyvy v jednotlivých letech
5. papírové a lepenkové obaly vykazují pozvolný růst

Území ORP je tvořeno převážně obcemi s venkovským typem zástavby. Jediným městem s bytovými domy je Nový Bydžov. Převažující je zástavba venkovského typu - rodinné domy a zemědělské usedlosti.

Tabulka 123: Celková a měrná produkce komunálního a směsného odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Nový Bydžov	17 513	5 098,26	291,11	3 781,57	215,93	249,52
Královéhradecký kraj	552 946	181 948,86	329,05	107 270,83	194,00	200,74

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 123 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 74 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 90 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 26 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,13 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 49,78 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tabulka 124: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	358,64	304,58	311,79	279,48	466,84
Sklo	150107, 200102	147,88	145,55	135,42	150,28	191,28
Plast	150102, 200139	380,70	204,52	253,59	651,35	663,24
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	2,14	3,67	2,53
Celkem separovaný sběr		887,22	654,65	702,93	1 084,77	1 323,89

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Z tabulky a grafu vyplývá, že nejlépe se separuje papír a plast. Množství vytríděného plastu se po mírném propadu v letech 2009 a 2010 zvyšuje. Množství vytríděného papíru se příliš nemění, zde je spíše setrvalý stav, stejně jako v produkci separovaného skla. Většina vytríděných odpadů je z podnikové sféry, tedy v produkci separovaného odpadu od všech původců v ORP se vyskytuje spíše obalový odpad z podnikatelské a průmyslové sféry (odpady pochází zejména od fyzických osob oprávněných k podnikání a právnických osob). Produkce separovaného odpadu původem od obcí je uvedena v tabulkách 124 a 125.

Tabulka 125: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Nový Bydžov	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	17 513	200,27	11,44	26,69
Plast	(150102, 200139)		183,96	10,50	12,77
Sklo	(150107, 200102)		178,46	10,19	12,78
Nápojové kartony	(150105)		2,53	0,14	0,37
Kovy	(200140, 150104)		178,38	10,19	47,95

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 125 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 43 %, produkce skla tvoří 93 %, produkce plastů tvoří 28 % a produkce nápojových kartonů tvoří 100 % z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů (57 %) vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z výrobní a podnikové činnosti (zejména obalové odpady).

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, plastů, skla, nápojových kartonů a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vyříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08 skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na horší úrovni.

V obcích, kde mají školy, se sběr papíru organizuje převážně sběrem do škol. Nápojové kartony se separují ve velmi malém množství – je to z důvodu, že v některých obcích probíhá třídění nápojových kartonů do kontejnerů spolu s plasty tzn. že se eviduje společně množství a také proto, že nápojové kartony nejsou v obalovém průmyslu tolik zastoupeny.

Kovy jsou sbírány spolky a neziskovými organizacemi v obcích, popřípadě je obyvatelé prodávají do výkupen. Sběr textilu je řešen mobilním sběrem a pomocí charitativních organizací, které spolupracují s obcemi nebo si sběr zajišťují mobilním způsobem samy. Informace o sběru předávají obyvatelům obcí pomocí letáků. V Novém Bydžově jsou umístěny kontejnery na textil. Zpětný odběr elektrozařízení není podle údajů pro EKO-KOM v jedné obci (Myštěves) řešen vůbec, v dalších obcích je řešen formou mobilního sběru svozovou firmou. Nový Bydžov a Králíky využívají ke sběru elektrozařízení sběrné dvory na území své obce. Obce přitom využívají služeb kolektivních systémů Asekol, Ekolamp, Elektrowin a Ecobat. Pouze pět obcí (Nepolisy, Skřivany, Nový Bydžov, Smidary, Měník) - spolupracuje při zpětném odběru elektrozařízení se školskými zařízeními v obcích.

Tabulka 126: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Nový Bydžov	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	17 513	12,65	16,01
Plast	(150102, 200139)		10,55	12,45
Sklo	(150107, 200102)		10,39	12,62
Nápojové kartony	(150105)		0,16	0,49
Kovy	(200140, 150104)		48,27	26,74

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 126 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí.

Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce).

V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů a vyšší u kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP až na kovy (za ORP vytríděno 48 kg/obyv.) je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na srovnatelné úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

Tabulka 127: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Královéhradecký kraj	16,59	12,61	12,64	0,49	24,26	66,61
(0 až 500 obyv. včetně)	6,33	14,33	14,70	0,54	3,77	39,66
(501 až 1000 obyv. včetně)	8,88	14,48	14,90	0,54	4,24	43,05
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,44	12,88	12,91	0,43	7,41	45,08
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,31	13,53	13,35	0,55	45,44	94,18
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,06	12,35	12,04	0,61	55,80	106,86
(20001 až 50000 obyv. včetně)	18,74	7,67	9,04	0,32	49,30	85,06
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,08	11,73	11,06	0,43	5,85	49,15
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Královéhradeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel (Babice, Barchov, Humburky, Kobylce, Králíky, Mlékosrby, Myštěves, Ohnišťany, Petrovice, Šaplava, Starý Bydžov, Vinary, Zachrašťany, Zdechovice). Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídají v ORP žádné obce ani města. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 186 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo).

Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji méně hustá, přičemž hustota sběrné sítě v Královéhradeckém kraji je 123 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Broumov - 104, ORP Hořice - 148) vykazuje ORP Nový Bydžov nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je podprůměrná.

Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Tabulka 128: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
200201	Biologicky rozložitelný odpad	63,80	77,97	0,00	65,00	463,20
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	531,60	285,88	279,44	347,79	316,94
200302	Odpad z tržišť	70,50	45,00	51,64	0,00	100,29
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	0,37	0,22	0,46	5,07	12,97
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	33,06	46,90	10,32	109,86	5,44

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Mezi BRO na území ORP převažuje biologicky rozložitelný odpad a kaly z čištění komunálních odpadních vod. Biologicky rozložitelný odpad pochází především ze zahrad a z údržby obecní zeleně. V území se počítá se započítáním odděleného sběru bioodpadů v nejbližší době (2015 – 2016).

Tabulka 129: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	5 840,87	5 724,52	4 955,93	5 716,19	5 770,78
z toho celková produkce BRKO	5 086,51	5 232,31	4 553,75	5 019,51	5 323,58

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

V tabulce č. 129 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307.

Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočet na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 119 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný. Produkce biologicky rozložitelného odpadu a biologicky rozložitelného komunálního odpadu má mírně stoupající trend. V oblasti převažuje zástavba rodinných domů se zahradou, kde vzniká bioodpad, pro který je potřeba vytvořit systém nakládání tak, aby vůbec nepřišel do styku se směsným komunálním odpadem. Směsný komunální odpad obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky, ale pouze její část lze z SKO vytřídit a využít.

Tabulka 130: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Nový Bydžov	17 513	4 306,33	245,89	3,20	0,18
Královéhradecký kraj	552 946	132 609,18	239,82	4 923,83	8,90

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 130 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 81 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci.

Z těchto hodnot je patrné, že 19 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 42kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 19 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích.

Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele - tento systém je zaveden v Novém Bydžově. Ostatní obce systém třídění BRKO v domácnostech nemají vyřešen.

Nakládání s odpady

Tabulka 131: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]							
Využití	Materiálové využití	2 380,07	337,93	1 608,61	2 611,69	6 965,37	6 014,68
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		8,21	1,36	7,83	13,58	30,37	23,46
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	2 356,01	337,93	1 608,61	2 611,69	6 965,37	6 014,68
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓					
		8,13	1,36	7,83	13,58	30,737	23,46
Celková produkce odpadů		28 972,74	24 887,8	20 519,04	19 218,89	22 930,76	25 634,89
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Na území ORP dochází především k materiálovému využití odpadů, tzn., zvyšuje se úroveň recyklace. V letech 2009 a 2011 bylo materiálově využito nejvíce odpadu kat. č. 160103 – pneumatiky recyklací a regenerací organických látek. Od roku 2011 také dominuje recyklace železných a ocelových odpadů (170405) a množství těchto využitých odpadů roste z cca 1 600 t v roce 2011 na cca 2 700 t v roce 2012.

V roce 2012 byly ve větší míře využity recyklací také železné kovy (191202), a to v množství okolo 2 000 t. V množství nejvíce materiálově využitých odpadů dále dominují stavební a demoliční odpady skupiny 17.

Energetické využití, skládkování, spalování a jiné využití je nulové protože se na území nenachází žádná zařízení k energetickému využití a odstranění odpadu. Odpady se odváží převážně ke skládkování do ORP Hradec Králové.

Tabulka 132: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	10,25	39,00	44,63	0,00	28,14	108,00	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
				0,24	0,66	0,76	0,00	0,45	1,57
			Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Celkem vybrané způsoby využití	9,42	39,00	44,63	0,00	28,14	108,00
				Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓					
			0,22	0,66	0,76	0,00	0,45	1,57	
		Celková produkce KO [t]		4 201,43	5949,84	5843,88	5552,36	6294,65	6882,62
		Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Materiálové využití KO na území ORP probíhá nahodile a to z důvodu, že na území nejsou zařízení, která by pravidelně materiálově využívala odpad. V roce 2008 bylo materiálově využito 35 t biologicky rozložitelného odpadu (před úpravou) a 4 t pouličních smetků (také před úpravou). Jsou zde skokové výkyvy. Z údajů je zřejmé, že se na území ORP nenachází žádná významná zařízení k nakládání s komunálními odpady. Hodnota v roce 2012 odpovídá odpadu 200202 (zemina a kameny), který byl použit na terénní úpravy. Materiálové využití KO se děje mimo území ORP.

Produkce SKO je v průměru okolo 4 500 t ročně. Toto množství odpadu se skládkuje mimo území ORP. Důvodem pro nulové hodnoty u skládkování a spalování je, že se na území nenachází žádné zařízení pro tento druh odstranění odpadů. K nakládání s odpady z území ORP jinými způsoby nedochází. V brzké budoucnosti bude potřeba vzhledem k zákazu skládkování odpadu řešit jiné způsoby nakládání s odpady. Nakládání se separovaným odpadem na území ORP je uvedeno v následující tabulce a textu.

Tabulka 133: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	33,20	0,00	24,14	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	11,25	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Produkce separovaného odpadu na území ORP stoupá. V roce 2012 dosáhla hodnoty 1 324 t, z čehož 565 t bylo původem z obcí. Na území ORP se nenachází ani třídící linka, ani koncové zařízení k recyklaci separovaných odpadů, toto množství odpadu je tudíž materiálově využito mimo ORP. Obecně lze říci, že veškerý vytříděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Tabulka 134: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]									
BRO	Využití	Materiálové využití		35,00	33,20	0,00	28,14	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
BRKO	Využití	Materiálové využití		35,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓							
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Počet obyvatel v území ORP			17 162	17 247	17 342	17 347	17 337

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Na území ORP není ucelený systém sběru, třídění a nakládání s BRKO, který by odkláněl produkci biologicky rozložitelné složky odpadu z SKO, proto téměř všechny nevyužitý BRKO končí na skládce mimo území ORP. Do BRO a BRKO je započítán i SKO, který obsahuje okolo 48 % biologicky rozložitelné složky, proto je velká část BRKO skládkována. Pouze vytríděný bioodpad je materiálově využit, a to také mimo území ORP.

Tabulka 135: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v tis. Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	178,57	97,78	148
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	6 693,07	6 706,09	6 411,24
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	249,67	306,82	421,54
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	3,61	0	0
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	323,56	76,25	262,85
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	0	0	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	0	0	0
Celkové náklady		7 448,48	7 186,94	7 243,63

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Náklady na odpadové hospodářství mírně klesaly. Největší položkou v nákladech na odpadové hospodářství je sběr a svoz komunálních odpadů.

5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka 136: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	občané a subjekty zapojené do svozu KO v obci	co nejnižší poplatky, četnost svozu, dostatek kontejnerů na třídění odpadu	neplacení poplatků, netřídění odpadu	informace ve zpravodaji, letáky, diskuze, webové stránky obcí	vypracovat systém informování a osvěty obyvatel, motivační odměny
2.	školy	podpora sběru vybraných komodit	neochota spolupracovat	komunikace s řediteli škol	ideová a technická pomoc
3.	svozové společnosti	maximalizace zisku, získání zákazníka	nedodržování smlouvy, zvyšování ceny za službu	běžná komunikace	meziobecní spolupráce, změna svozové firmy
4.	turisté, návštěvníci sportovních a kulturních akcí	dostatek odpadkových košů	pohazování odpadků	osvěta pro občany	sledovat dostupnost odpadkových košů
5.	obce	Kvalita a cenová dostupnost služeb, absence černých skládek	nedostatek financí na zajištění běžného provozu odpadového hospodářství	Osvěta pro občany, běžná komunikace se svozovými společnostmi	vypracovat systém osvěty obyvatel, meziobecní spolupráce

Mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.

Na území ORP se v podstatě nenacházejí velké průmyslové podniky, většina škol je zapojena do sběru některých komodit, zde je potřeba spolupráce obcí a škol. Na území ORP působí několik svozových společností, proto je možné domluvit co nejnvýhodnější podmínky pro obce.

Je nutné občany informovat a vzdělávat v problematice odpadového hospodářství, vypracovat motivační systém vztažený na množství vytríděných složek z KO, což zavádí Nový Bydžov. Zde je prostor pro spolupráci v rámci ORP, ale i mimo a vzájemně sdílet dobré zkušenosti a nápady.

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka 137: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	občané a původci KO neplatí za odpad	1	3	3	změnit systém výběru plateb	obce
		nedostatek financí na zajištění běžného provozu odpadového hospodářství	2	4	8	optimalizace systému svozu, optimální systém výběru plateb a výše poplatku, změna svozové firmy	obce
		výdaje na odstranění černých skládek	2	3	6	informovanost občanů, sankce, zajistit možnost sběru	obce
2.	Organizační riziko	Neochota obcí ke spolupráci	2	3	6	meziobecní spolupráce	obce

Pro předcházení rizik je potřeba, aby obce měly vytvořen vlastní plán odpadového hospodářství, který bude nejen v souladu s plánem odpadového hospodářství ČR a kraje, ale také bude reagovat na potencionální rizika. Dále je potřeba komunikovat se všemi stranami, které se na problematice podílejí. Především dostatečná informovanost a osvěta může pomoci předcházet mnoha problémům ze strany občanů. Důležitá je také spolupráce mezi obcemi, která může napomoci eliminovat dopad právních a organizačních rizik.

5.1.4. SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP Nový Bydžov.

Tabulka 138: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
system třídění využitelných složek odpadů mimo BRKO	nedostatek sběrných dvorů
zapojení většiny obcí do třídění odpadu	existence černých skládek
více svozových společností v blízkosti ORP	neexistence systémů nakládání s bioodpady
zajištění pravidelného a dostatečného svozu komunálního odpadu	neexistence společného postupu při zvyšování podílu vyříděného odpadu
Příležitosti	Hrozby
zlepšení informovanosti a osvěty obyvatel	nedořešení systému třídění, sběru a nakládání s bioodpady
vytvoření motivačního systému třídění využitelných složek KO pro obyvatele i firmy na území obcí	neexistence jiného nakládání SKO než skládkování
využití možností dotací z operačních programů	narůstající netečnost občanů při separaci odpadů
vznik dalších meziobecních svozových společností (provozovatel obce)	chybějící finance v rozpočtu obcí na investice v oblasti odpadového hospodářství

Na území ORP je vytvořen celkem funkční systém třídění využitelných složek odpadů, do kterého je zapojena většina obcí území. Není však zavedeno třídění a nakládání s bioodpady z domácností. Je zde nedostatek sběrných dvorů, což je částečně řešeno mobilním sběrem dvakrát ročně. Existují zde černé skládky ať už jako důsledek neochoty obyvatel správně nakládat s odpady jako důsledek neinformovanosti obyvatel. Všechny směsný komunální odpad vyprodukovaný na území ORP je skládkován mimo území ORP. Je nutné vytvořit systém třídění, sběru a nakládání s bioodpady a spolu s ním motivační systém pro obyvatele, čemuž musí předcházet informovanost obyvatel.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Data, která byla zpracována v analýze odpadového hospodářství ORP byla čerpána z dotazníkových šetření a osobních rozhovorů, a dále také z databáze informačního systému odpadového hospodářství (CENIA, MŽP), z ČSÚ a databází společnosti EKO-KOM, a.s. apod.

Na území ORP je vytvořen systém třídění odpadů, do kterého je zapojena většina obcí území. Tento systém je sice celkem funkční, ale není dokonalý a jsou zde značné rezervy. Největší nedostatek je v třídění bioodpadů, kde neexistuje systém třídění, sběru a dalšího nakládání.

Tomu, aby bylo možné třídit bioodpad, je nutné připravit prostředky a infrastrukturu, nepodcenit informovanost obyvatel a vytvořit systém, který občany přiměje ke třídění. Rezervy jsou v evidenci množství vytříděných odpadů a v nakládání s ním. V území ORP se nenachází zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO), není provozován ucelený systém třídění, sběru a nakládání s bioodpadem především z domácností a údržby obecní zeleně.

Pouze dvě obce provozují komunitní kompostárnu, kde kompostují převážně odpad z údržby obecní zeleně a ze zahrad. Další nakládání s bioodpady neřeší. **Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem z komunální sféry je jedním z problémů, který je nutné řešit a meziobecní spolupráce se jeví jako jedno z možných způsobů řešení.** Mezi biologicky rozložitelným odpadem, produkovaným na území ORP všemi původci odpadů převažují kaly z čištění komunálních odpadních vod a biologicky rozložitelný odpad. Ten pochází především ze zahrad a z údržby obecní zeleně. Produkce biologicky rozložitelného odpadu a biologicky rozložitelného komunálního odpadu má mírně stoupající trend. V oblasti převažuje zástavba rodinných domů se zahradou, kde vzniká bioodpad, pro který je potřeba vytvořit systém nakládání tak, aby vůbec nepřišel do styku se smíšeným komunálním odpadem. Pouze město Nový Bydžov realizovalo některá opatření, která by měla snížit množství BRKO ukládaných na skládku. V roce 2013 byla schválena změna obecně závazné vyhlášky, kdy je BRKO (není odpadem) z veřejné zeleně a domácností kompostován. Veškerý tento by měl být kompostován a neměl by být odkládán do popelových nádob a následně odvážen ve smíšeném komunálním odpadu na skládku. V roce 2013 získalo město Nový Bydžov z dotačních titulů 600 kompostérů, které jsou zdarma poskytovány občanům k domácímu kompostování. Účinnost opatření k předcházení vzniku BRO se projeví nejdříve v letech 2014-2015.

Všechny obce na území ORP mají zajištěn svoz komunálních odpadů prostřednictvím oprávněných osob. Nejvíce využívanou svozovou společností je A.S.A. Lodín, před 2 lety začala na území ORP působit firma AVE Kolín, ostatní svozové společnosti jsou využívány pouze okrajově. Cena za jednu tunu svezeneho komunálního odpadu se liší u každé obce, patrně podle toho, jaké podmínky je obec schopna dojednat a jaké služby má nasmlouvat se svozovou společností.

Z provedené analýzy vyplývá, že nejlépe se separuje papír a plast. Množství vytříděného plastu se po mírném propadu v letech 2009 a 2010 zvyšuje. Množství vytříděného papíru se příliš nemění, zde je spíše setrvalý stav, stejně jako v produkci separovaného skla. Nápojové kartony se separují ve velmi malém množství – patrně z důvodu jejich třídění do kontejnerů spolu s plasty a také jejich menšího zastoupení v obalových odpadech (např. v porovnání s plasty). Nepatrně stoupá produkce nebezpečných odpadů.

Produkce ostatních odpadů po poklesu v letech 2009 a 2010 opět stoupá.

Všechny směsný komunální odpad vyprodukovaný na území ORP je skládkován, což je v současné době nejdostupnější způsob nakládání s ním. Do budoucna bude tento způsob nakládání s odpady problematický, neboť není v souladu s hierarchií nakládání s odpady a skládkování směsného komunálního odpadu bude do roku 2024 zatíženo vyššími poplatky za skládkování. Po roce 2024 již nebude možno skládkovat neupravený SKO a využitelné složky KO. Přímě v Novém Bydžově se nenachází žádná třídící linka.

Na území ORP, ani v jeho těsném sousedství, se nenachází žádné zařízení pro energetické využití odpadů. Nejbližším je Termizo a.s. v Liberci.

Dále je na území ORP Nový Bydžov nedostatek sběrných dvorů, což je částečně řešeno mobilním sběrem v obcích dvakrát ročně. Na území ORP se nachází pouze jeden sběrný dvůr v Novém Bydžově. Jeho kapacita je plně využívána. V roce 2014 započala jeho celková rekonstrukce, po dokončení zde vznikne sběrný dvůr, který bude přijímat celoročně i nebezpečné odpady. Zmodernizované vybavení sběrného dvora umožní kvalitnější nakládání s komunálními odpady, zejména u plastů dojde k lisování a tím ke snížení nákladů na přepravu těchto odpadů k dalšímu zpracování.

Na území ORP se vyskytují černé skládky, ať už jako důsledek neochoty obyvatel odkládat druhy odpadů na místa tomu určená, anebo jako důsledek nedostatečného počtu míst pro odkládání složek odpadu a nedostatečného systému mobilního sběru těchto odpadů. Na vzniku černých skládek se také podílí malí živnostníci, u nichž se těžko dokazuje původ odpadu. Samostatnou kapitolu tvoří různí „opraváři“ bez živnostenského listu, například servis vozidel. Proto se na černých skládkách často objevují autoskla a pneumatiky. Dokázat těmto subjektům nezákonné jednání je často problematické. Ve městě Nový Bydžov pomáhá odhalit pachatele černých skládek kamerový systém.

5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

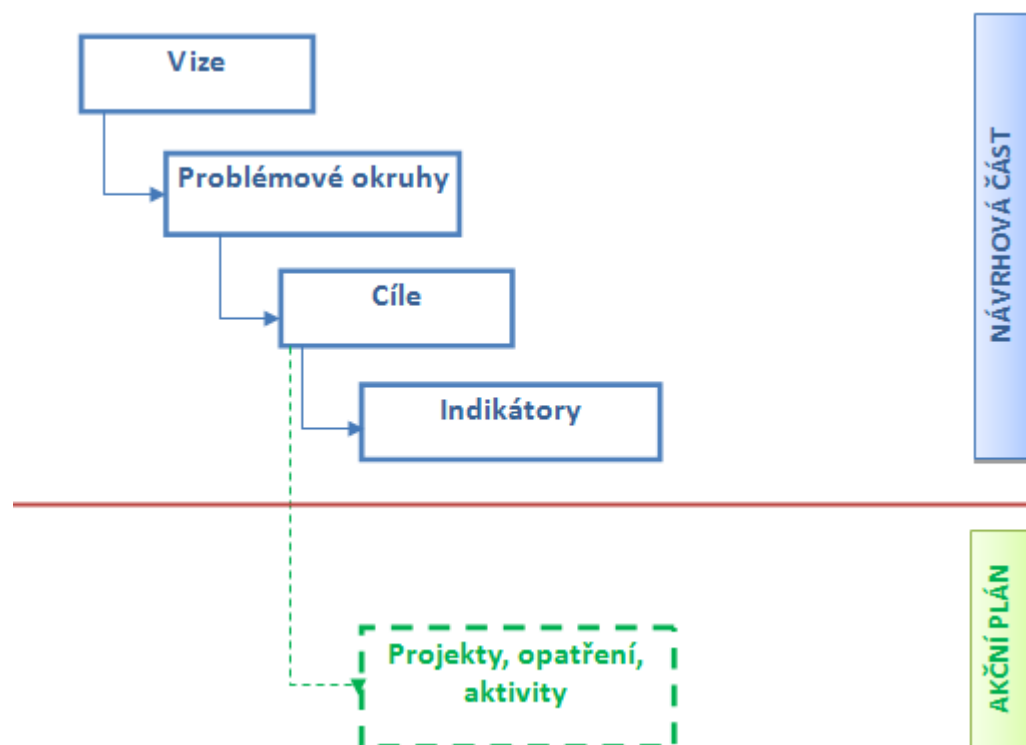
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Obrázek 9. Znárodnění vztahů v návrhové části strategie – odpadové hospodářství



Struktura problémových oblastí a cílů k tématu „Odpadové hospodářství“ je zpracována v níže uvedeném schématu.

Obrázek 10: Struktura problémových oblastí a cílů – odpadové hospodářství

Vize meziobecní spolupráce		
Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel a odpadové hospodářství funguje efektivně.		
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 6	Problémová oblast 7
	Neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek cíl 6.1	Nedostatečné environmentální vzdělávání obyvatel cíl 7.1
	Společný výběr dodavatele služeb v odpadovém hospodářství	Environmentální vzdělávání

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel a **odpadové hospodářství funguje efektivně.**

.... Společná CIDLINA jedna velká rodina

Problémový okruh č. 6: Neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek

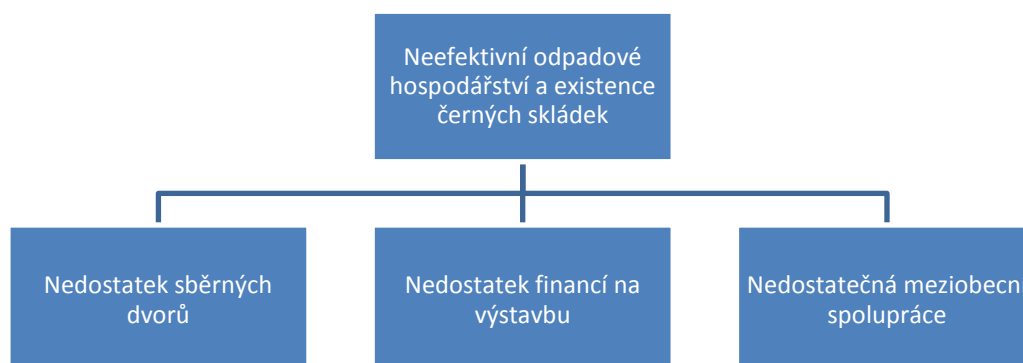
Každá obec z území si svoz odpadů zajišťuje sama, což může být ekonomicky náročnější než výběr jedné společnosti pro většinu území. Příčinou problému je větší administrativní zátěž na výběr služby. Dalším problémem je nedostatek sběrných dvorů. Na území se nachází pouze jeden sběrný dvůr. Tento sběrný dvůr je v Novém Bydžově a provozují ho Technické služby Nového Bydžova. Průměrná roční využitelná kapacita je 425 t. V roce 2014 započala jeho celková rekonstrukce, po dokončení zde vznikne sběrný dvůr, který bude přijímat celoročně i nebezpečné odpady. Zmodernizované vybavení sběrného dvora umožní kvalitnější nakládání s komunálními odpady, zejména u plastů dojde k lisování a tím ke snížení nákladů na přepravu těchto odpadů k dalšímu zpracování. Z výše uvedeného je patrné, že tento sběrný dvůr je plně využíván, slouží nejenom obyvatelům Nového Bydžova, ale také obyvatelům okolních obcí, kteří ho mohou využívat za poplatek. Pro celé území ORP je jeden sběrný dvůr nedostačující. Nedostatek možností pro občany, kde mohou své odpady odevzdat je prvopočátkem vzniku černých skládek, které jsou problémem v extravilánu téměř každé obce.

Příčinou problému je finanční náročnost vybudování sběrného dvora. Jednotlivé obce často nejsou schopny zajistit dostatečný objem financí pro realizaci. Zde by byl prostor pro meziobecní spolupráci, kde by sousední obce mohly vybudovat sběrný dvůr společně. Soutěžení zakázek pro větší celek by zcela jistě bylo efektivnější. Bylo by vhodné vytvořit mapy optimálních míst pro tyto sběrné dvory, tak aby došlo k rovnoměrnému pokrytí území.

Stěžejní by byla vzdálenost sběrného dvora pro obyvatele a počet obyvatel takovéto oblasti na jeden sběrný dvůr, od kterého by se musela odvíjet kapacita zařízení.

Nedostatek sběrných dvorů je jednou z příčin vzniku černých skládek, na jejichž odstranění musejí obce vynakládat nemalé finanční prostředky. Organizace mobilních sběrů dvakrát ročně zcela neuspokojí potřebu občanů zbavovat se odpadu průběžně. Každý není ochoten odpad doma skladovat nebo ho vozit a ukládat za poplatek do sběrného dvora jiné obce. Problém je o to horší, že se často jedná o nebezpečný odpad, který často skončí v příkopech. Proto musí být občanům nabídnuta finančně a vzdálenostně dostupná služba.

Graf 9: Strom problému 6



Problémový okruh č. 7 – Nedostatečné environmentální vzdělávání obyvatel

Environmentální vzdělávání obyvatel je stále poněkud opomíjeno a podceňováno. Přesto se od dostatečné vzdělanosti odvíjí funkčnost celého systému odpadového hospodářství oblasti a ochota obyvatel podílet se na tomto systému. Občané často nevědí, jak s kterým druhem odpadu nakládat, proč mají odpady třídit, jaký z toho budou mít oni a obec užitek. Chybí tu společná informační a vzdělávací kampaň, při které by obce využívaly vhodné komunikační prostředky. Bylo by vhodné vytvořit ucelený systém kampaní, do kterých by se ve spolupráci s obcemi zapojily kolektivní systémy jako je EKO-KOM, kolektivní systémy zpětného odběru elektrozařízení, svozové firmy a podobně. Vhodný by byl systém informačních letáků do každé domácnosti, tímto způsobem by bylo možné informace dostat ke všem občanům a také informační portál na webových stránkách obcí.

Příčinou tohoto problému je pravděpodobně podceňování důležitosti environmentálního vzdělávání obyvatel a časová náročnost vypracování uceleného systému environmentálního vzdělávání obyvatel. Obce často nemají pracovní sílu, která by tento systém vypracovala. V případě, kdy by systém použily obce z celého ORP, by bylo možné společně zajistit pracovní sílu, která by vzdělávací systém ve spolupráci s kolektivními systémy vytvořila.

Mezi důsledky nedostatečného environmentálního vzdělávání můžeme zařadit vznik černých skládek, přesto že to není jediná příčina jejich vzniku. Dalším důsledkem je nedostatečné třídění komunálního odpadu, kdy občané neznají všechny materiály, které je možné z komunálního odpadu vytřídit. Předpokladem je, že obyvatelé, kteří budou mít dostatek přístupných informací, budou ochotnější podílet se na systému odpadového hospodářství své obce.

Graf 10 Strom problému 7



5.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V oblasti odpadového hospodářství byly definovány celkem 3 cíle.

Tabulka 139: Cíl 6.1

Problémový okruh č.6	Neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek
Cíl 6.1.	Společný výběr dodavatele služeb v odpadovém hospodářství
Popis cíle	Cíl se zabývá především společným výběrem dodavatele služeb v oblasti svozu odpadů v regionu. Vhodným řešením se nabízí společnou soutěž dodavatele.
Hlavní opatření	<u>Právní opatření:</u> Zpracování návrhu společných smluv <u>Ekonomická opatření:</u> Výběr ekonomicky výhodné svozové společnosti Hledání finančních zdrojů
Název indikátorů k hodnocení problém. okruhu	Indikátor výsledku č.6.a – Počet obcí které soutěží dodavatele svozu odpadů s alespoň jednou další obcí
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 6.1.a– Snížení nákladů na odpadové hospodářství
Správce cíle	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice

Tabulka 140: Cíl č. 6.2

Problémový okruh č.6	Neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek
Cíl 6.2.	Zvýšení počtu sběrných dvorů
Popis cíle	<p>Cíl je zaměřen na zajištění dostupnosti kapacit pro sběr tříděného odpadu, budování a modernizaci sběrných dvorů a šetrné nakládání s odpady. Společným zajištěním služby bude docházet k efektivnějšímu vynaložení nákladů na odpadové hospodářství.</p> <p>Nedostatek příležitostí pro občany, kde mohou své odpady odevzdat je prvopočátkem vzniku černých skládek, které jsou problémem v extravilánu téměř každé obce. Cíle je taktéž zaměřen na opatření proti vzniku černých skládek prostřednictvím vhodných opatření, případně likvidaci skládek stávajících.</p>
Hlavní opatření	<p><u>Právní opatření:</u> Zpracování návrhu společných smluv Vytipování pozemků vhodných k výstavbě sběrných dvorů, včetně vyřešení vlastnických práv</p> <p><u>Ekonomická opatření:</u> Návrh kapacity jednotlivých sběrných dvorů podle počtu obyvatel, kteří je budou využívat Hledání finančních zdrojů</p> <p><u>Pokrytí oblasti službou:</u> Zmapování nejvhodnějšího umístění sběrných dvorů Stanovení frekvence provozu sběrných dvorů</p>
Název indikátorů k hodnocení problém. okruhu	Indikátor výsledku č.6.b – Počet obcí, které mají smluvně zajištěno využití sběrného dvora v jiné obci.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 6.2.a – Počet nových sběrných dvorů
Správce cíle	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice

Tabulka 141: Cíl 7.1

Problémový okruh č.7	Nedostatečné environmentální vzdělávání obyvatel
Cíl 7.1	Environmentální vzdělávání
Popis cíle	<p>Environmentální vzdělávání obyvatel je stále poněkud opomíjeno a podceňováno. Přesto se od dostatečné vzdělanosti odvíjí funkčnost celého systému odpadového hospodářství oblasti a ochota obyvatel podílet se na tomto systému. Občané často nevědí, jak s kterým druhem odpadu nakládat, proč mají odpady třídit, jaký z toho budou mít oni a obec užitek. Chybí tu společná informační a vzdělávací kampaň, při které by obce využívaly vhodné komunikační prostředky. Bylo by vhodné vytvořit ucelený systém kampaní, do kterých by se ve spolupráci s obcemi zapojili kolektivní systémy jako je EKO-KOM, kolektivní systémy zpětného odběru elektrozařízení, svozové firmy a podobně. Vhodný by byl systém informačních letáků do každé domácnosti, tímto způsobem by bylo možné informace dostat ke všem občanům a také informační portál na webových stránkách obcí.</p> <p>V rámci opatření budou vznikat různé programy, osvětové materiály či dílčí akce pro podporu environmentální osvěty mezi všemi vrstvami obyvatelstva týkající se např. třídění odpadů, hospodaření s energiemi či nakládáním s veřejnou zelení. Součástí opatření jsou též programy pro žáky a studenty škol zaměřené jak teoreticky, tak i prakticky s doprovodnými aktivitami v terénu apod.</p>
Hlavní opatření	<p><u>Právní opatření</u> Zpracování návrhu společné smlouvy na pracovní sílu</p> <p><u>Ekonomická opatření</u> Návrh obsahu vzdělávací kampaně a ekonomická náročnost nosičů informací Financování pracovní síly, která by kampaň vypracovala</p> <p><u>Spolupráce s kolektivními systémy</u> Vytipování a oslovení vhodných kolektivních systémů Upřesnění rozsahu spolupráce s kolektivními systémy</p> <p><u>Způsob šíření informací</u> Výběr nejvhodnějšího způsobu šíření informací mezi obyvateli</p>
Název indikátorů k hodnocení probl. okruhu	Indikátor výsledku č.7.a – Počet obcí které se zúčastní společné informační kampaně
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 7.1.a – Počet účastníků akcí zaměřených na osvětu v oblasti nakládání s odpady
Správce cíle	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice

5.2.4. Indikátory

V oblasti odpadového hospodářství bylo stanoveno celkem 5 indikátorů:

Tabulka 142: Karta indikátoru výsledku č. 6.a

Problémový okruh č. 6	Neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek		
Číslo indikátoru	6.A		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ SOUTĚŽÍ DODAVATELE SVOZU ODPADŮ S ALESPŮŇ JEDNOU DALŠÍ OBCÍ		
Měrná jednotka	Počet obcí		
Správce měřítka	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	5	5	10
Skutečnost	0	5	10
Popis měřítka:	Měřítkem je počet obcí zapojených do soutěže.		
Metodika a výpočet:	Počet zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí, dotazování obcí		

Tabulka 143: Karta indikátoru výstupu 6.1.a

Cíl	Zlepšení odpadového hospodářství v obcích		
Číslo indikátoru	6.1.A		
Název indikátoru	SNÍŽENÍ NÁKLADŮ NA ODPADOVÉ HODPODÁŘSTVÍ		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice		
Roky	2013	2017	2020
Plán	5	5	5
Skutečnost	0	5	5
Popis měřítka:	Měřítkem bude % snížení nákladů jednotlivých obcí zapojených do společného výběru dodavatele.		
Metodika a výpočet:	Porovnání nákladů před zahájením soutěže a po uzavření smlouvy.		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí, rozpočty a závěrkové účty obcí, dotazování obcí		

Tabulka 144: Karta indikátoru výsledku č.6.b.

Problémový okruh č. 6	Neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek		
Číslo indikátoru	6.B		
Název indikátoru	POČET OBCÍ, KTERÉ MAJÍ SMLUVNĚ ZAJIŠTĚNO VYUŽITÍ SBĚRNĚHO DVORA V JINĚ OBCI		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem bude počet obcí které mají smluvně zajištěno využití sběrného dvora v jiné obci.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí, dotazování obcí, smlouvy o využívání sběrných dvorů		

Tabulka 145: Karta indikátoru výstupu č. 6.2.a

Cíl	Zvýšení počtu sběrných dvorů		
Číslo indikátoru	6.2.A		
Název indikátoru	POČET NOVÝCH SBĚRNÝCH DVORŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Na území ORP se nachází pouze jeden sběrný dvůr. Cílem je vybudování dalších sběrných dvorů sloužících více obcím. Měřítkem je počet těchto nových sběrných dvorů.		
Metodika a výpočet:	Součet sběrných dvorů		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí, databáze oprávněných osob k nakládání s odpady		

Tabulka 146: Karta indikátoru výsledku č. 7.a

Problémový okruh č. 7	Nedostatečné environmentální vzdělávání obyvatel		
Číslo indikátoru	7.A		
Název indikátoru	POČET OBCÍ KTERÉ SE ZÚČASTNÍ SPOLEČNÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Od dostatečné vzdělanosti se odvíjí funkčnost celého systému odpadového hospodářství. Bude vytvořena společná informační a vzdělávací kampaň s využitím vhodných komunikačních prostředků. Jednotlivé přednášky budou připravovány pro širokou veřejnost. Měřítkem je součet zapojených obcí.		
Metodika a výpočet:	Součet zapojených obcí		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky škol a obcí		

Tabulka 147: Karta indikátoru výstupu č. 7.1.a

Cíl	Environmentální vzdělávání		
Číslo indikátoru	7.1.A		
Název indikátoru	POČET ÚČASTNÍKŮ AKCÍ ZAMĚŘENÝCH NA OSVĚTU V OBLASTI NAKLÁDÁNÍ S ODPADY		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		100	150
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Od dostatečné vzdělanosti se odvíjí funkčnost celého systému odpadového hospodářství. Měřítkem bude počet účastníků na jednotlivých akcích.		
Metodika a výpočet:	Součet účastníků všech akcí.		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky škol a obcí, prezenční listiny		

5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 148: Složení řídící skupiny – oblast odpadového hospodářství

Složení řídící skupiny
Ing. Miloš Veselý – starosta Obce Chudeřice
Ing. Petra Petrovická – starostka Obce Lovčice
Ing. Jana Bitnerová – koordinátorka strategie
Ing. Erika Jelínková – odborný konzultantka v oblasti odpadového hospodářství

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přiblížování se stanovenému cíli.

Tabulka 149: Správci cílů – oblast odpadového hospodářství

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
6.1	Společný výběr dodavatele v odpadovém hospodářství	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice
6.2.	Zvýšení počtu sběrných dvorů	
7.1	Environmentální vzdělávání	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 150: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů – oblast odpadového hospodářství

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
6.a	POČET OBCÍ, KTERÉ SOUTĚŽÍ DODAVATELE SVOZU ODPADŮ S ALESPŮŇ JEDNOU DALŠÍ OBCÍ	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice
6.1.a	SNÍŽENÍ NÁKLADŮ NA ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice
6.b	POČET OBCÍ, KTERÉ MAJÍ SMLUVNĚ ZAJIŠTĚNO VYUŽITÍ SBĚRNÉHO DVORA V JINÉ OBCI	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice
6.2.a	POČET NOVÝCH SBĚRNÝCH DVORŮ	Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice
7.a	POČET OBCÍ, KTERÉ SE ZÚČASTNÍ SPOLEČNÉ INFORMAČNÍ KAMPANĚ	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice
7.1.a	POČET ÚČASTNÍKŮ AKCÍ ZAMĚŘENÝCH NA OSVĚTU V OBLASTI NAKLÁDÁNÍ S ODPADY	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 151: Činnosti v rámci implementace – oblast odpadového hospodářství

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. -3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. -2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tabulka 152: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – oblast odpadového hospodářství

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka 153: Vzor tabulky akčního plánu – oblast odpadového hospodářství

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Přípravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Přípravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V kapitole o odpadech je pro oblast ORP Nový Bydžov stěžejním problémem pouze jeden sběrný dvůr pro celé území, což je pro potřeby obyvatel nedostačující. Nedostatek příležitostí pro občany, kde mohou své odpady odevzdat, je prvopočátkem vzniku černých skládek, které jsou problémem v extravilánu téměř každé obce. Jedním ze dvou problémových okruhů v oblasti odpadů bylo proto definováno neefektivní odpadové hospodářství a existence černých skládek. Jako cíl byl stanoven společný výběr dodavatele v odpadovém hospodářství a zvýšení počtu sběrných dvorů. Gestorem těchto dvou cílů se stal Ing. Miloš Veselý, starosta Obce Chudeřice. Plnění bude sledováno dvěma indikátory – počet obcí, které soutěží dodavatele svůzu odpadů a alespoň jednou další obcí a počet obcí které mají smluvně zajištěno využití sběrného dvora v jiné obci.

Jako druhý problémový okruh bylo definováno nedostatečné environmentální vzdělávání obyvatel. To je stále poněkud opomíjeno a podceňováno. Přesto se od dostatečné vzdělanosti odvíjí funkčnost celého systému odpadového hospodářství a ochota obyvatel podílet se na tomto systému. Zcela jasně tedy vyplývá cíl tohoto problémového okruhu – environmentální vzdělávání. Gestorem cíle je Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice. Indikátorem k hodnocení cíle je počet obcí, které se zúčastní společné informační kampaně.

5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Před zahájením prací na návrhové části strategického dokumentu se k ORP Nový Bydžov začlenilo 13 obcí z území ORP Hradec Králové – Lovčice, Lišice, Převýšov, Chlumeč nad Cidlinou, Olešnice, Nové Město, Písek, Kosice, Kosičky, Stará Voda, Klamoš, Káranice a Chudeřice. Tyto obce dlouhodobě spolupracují s obcemi z Mikroregionu Novobydžovsko a všichni společně pak v Místní akční skupině Společná CIDLINA. Proto se rozhodly řešit své volitelné téma a celou návrhovou část strategického dokumentu společně s obcemi z ORP Nový Bydžov. Vyčlenění těchto 13 obcí z ORP Hradec Králové a jejich začlenění do strategického dokumentu pro tvorbu návrhové strategie včetně volitelného tématu v rámci projektu meziobecní spolupráce ORP Nový Bydžov bylo odhlasováno a schváleno na jednání v Obědovicích, dne 4. 6. 2014 (jednalo se o 1. Oficiální setkání zástupců obcí k projektu meziobecní spolupráce).

Návrhová část strategie byla zpracovávána odborným týmem, za účastní všech jeho členů, v čele s motivujícími starosty – Ing. Petrou Petrovickou, starostkou Obce Lovčice a Ing. Pavlem Loudou, starostou Města Nový Bydžov. Pod vedením koordinátorky projektu Ing. Jany Bitnerové připravili analytičtí pracovníci ve spolupráci s tematickým expertem podklady, na jejichž základě byly stanoveny problémové okruhy. Poté, dne 4. 6. 2014, proběhlo pracovní jednání Mikroregionů Novobydžovsko a Cidliny, svazku obcí, na kterém byly návrhy problémových okruhů prodiskutovány. Byl zde nastaven také další postup prací a stanoven termín a místo konání brainstormingu na 18. 8. 2014 v Nepolisech. Zde se sešel celý realizační tým se starosty obcí. Na setkání byly prezentovány dílčí výstupy realizačního týmu, poté odsouhlaseny problémové okruhy a nadefinovány cíle v jednotlivých oblastech. Na dalším setkání Mikroregionu Novobydžovsko dne 8. 10. 2014 v Novém Bydžově a dne 9. 10. 2014 v Nepolisech byli účastníci (21 obcí z 34) seznámeni s Metodikou prohlubování MOS a vyplněn související dotazník. S ucelenými výstupy návrhové části (vč. problémových okruhů, cílů, indikátorů i gestorů) byli zástupci všech obcí seznámeni formou elektronického zaslání souhrnného dokumentu. Poslední setkání mikroregionů v roce 2014 se konalo 10. 12. 2014 v Nepolisech, kde byli všichni zúčastnění seznámeni s konečnou podobou souhrnného dokumentu zaslání k připomínkám. Začátkem roku 2015 byly připomínky vypořádány. V druhé polovině měsíce dubna 2015 bude finální verze souhrnného dokumentu předložena starostům.

5.5. Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

5.5.1. Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA Česká	informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřená na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008-2012.

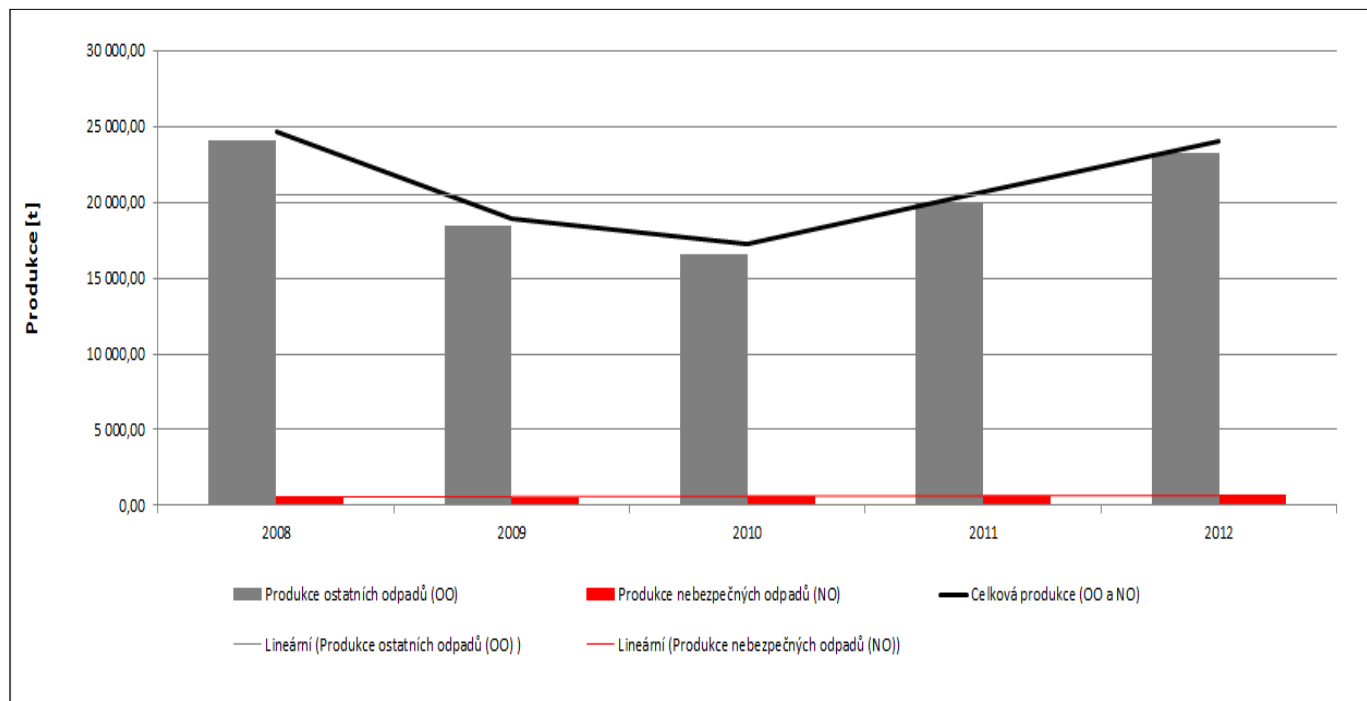
5.5.2. Příloha č. 1

Přílohová tabulka 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	25 779,16	24 078,86	18 437,66	16 623,13	20 012,94	23 280,66	93,40	71,52	64,48	77,63
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 001,40	583,48	507,19	644,03	646,76	718,67	58,27	50,65	64,31	64,58
Celková produkce (OO a NO)	27 012,35	24 662,34	18 944,86	17 267,16	20 659,70	23 999,33	91,30	70,13	63,92	76,48
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			97,63		97,32		96,27		96,87	97,01
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			2,37		2,68		3,73		3,13	2,99
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			17 162		17 247		17 342		17 347	17 337
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			1 437,03		1 098,44		995,68		1 190,97	1 384,28
Měrná produkce OO			1 403,03		1 069,04		958,55		1 153,68	1 342,83
Měrná produkce NO	300,20		34,00		29,41		37,14		37,28	41,45
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			11,33		9,80		12,37		12,42	13,81
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-88,67		-90,20		-87,63		-87,58	-86,19

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 12: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012



5.5.3. Příloha č. 2

Přílohová tabulka 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008 -2012, podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	210,8900	190,1940	202,7892	41,6357	140,1200
200102	Sklo	O	137,1130	135,0020	124,8000	47,3900	39,1700
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,3700	0,2200	0,4550	5,0700	12,9700
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,6200
200113*	Rozpouštědla	N	0,0120	0,0010	0,0000	0,0000	0,0030
200114*	Kyseliny	N	0,0222	0,0020	0,0045	0,0020	0,0000
200115*	Zásady	N	0,0000	0,0000	0,0020	0,0000	0,0000
200117*	Fotochemikálie	N	0,0000	0,0680	0,0000	0,0000	0,0050
200119*	Pesticidy	N	0,0120	0,0390	0,0100	0,0100	0,0000
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,2180	0,3176	0,0220	0,9080	0,1460
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	0,9500	0,1750	0,0000	0,0000	0,0000
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,0400	0,0450	0,0500	0,0000	1,5890
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,5930	0,2680	0,3570	0,3381	0,5700
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	2,9910	1,3820	1,5370	4,4990	3,2060

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,1150	0,0000	0,0030	0,0000	0,0000
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,0030	0,0120	0,0050	0,0030	0,0000
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,0420	0,1550	0,0115	0,0420	0,0080
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	0,2000	0,0990	0,0000	0,0480	0,0000
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	3,6100	0,1920	3,8000	0,0000	0,3150
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	1,1500
200139	Plasty	O	272,1535	50,8840	176,2810	206,7405	219,2930
200140	Kovy	O	18,1400	5,8200	7,2200	24,8900	1,7650
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	63,8000	77,9700	0,0000	65,0000	463,2000
200202	Zemina a kameny	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	57,3700	31,4600	86,2300	2,9300	71,9700

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	4 490,8083	4 535,2115	4204,59442	4 844,3902	4 204,5944
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	70,5000	45,0000	51,6400	0,0000	100,2900
200303	Uliční smetky	O	25,2600	9,5600	20,9000	15,9100	39,2400
200304	Kal ze septiků a žump	O	10,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	250,1056	383,6700	93,9200	63,4100	398,0470
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	10,3000	29,1700	297,9600	94,6200	141,4500
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	147,7515	114,3836	108,9960	237,8455	326,72
150102	Plastové obaly	O	108,5466	153,6320	77,3100	444,6084	443,95
150103	Dřevěné obaly	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
150104	Kovové obaly	O	11,3260	5,4050	0,9300	0,0000	0,0000
150105	Kompozitní obaly	O	0,0000	0,0000	2,1415	3,6663	2,5271
150106	Směsné obaly	O	10,1245	12,1650	16,9860	10,0000	40,5010
150107	Skleněné obaly	O	10,7627	10,5500	10,6160	102,8882	152,1126
150109	Textilní obaly	O	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	35,6980	50,8250	62,6300	77,8060	74,6180

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,0100	0,0000	0,3120	0,0000	1,4780
Celková produkce KO			5 949,84	5 843,88	5 552,36	6 294,65	6 882,62
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			5 086,51	5 232,31	4 553,29	5 019,51	5 323,58
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			2 558,59	2 594,18	2 288,33	2 456,04	2 833,08

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

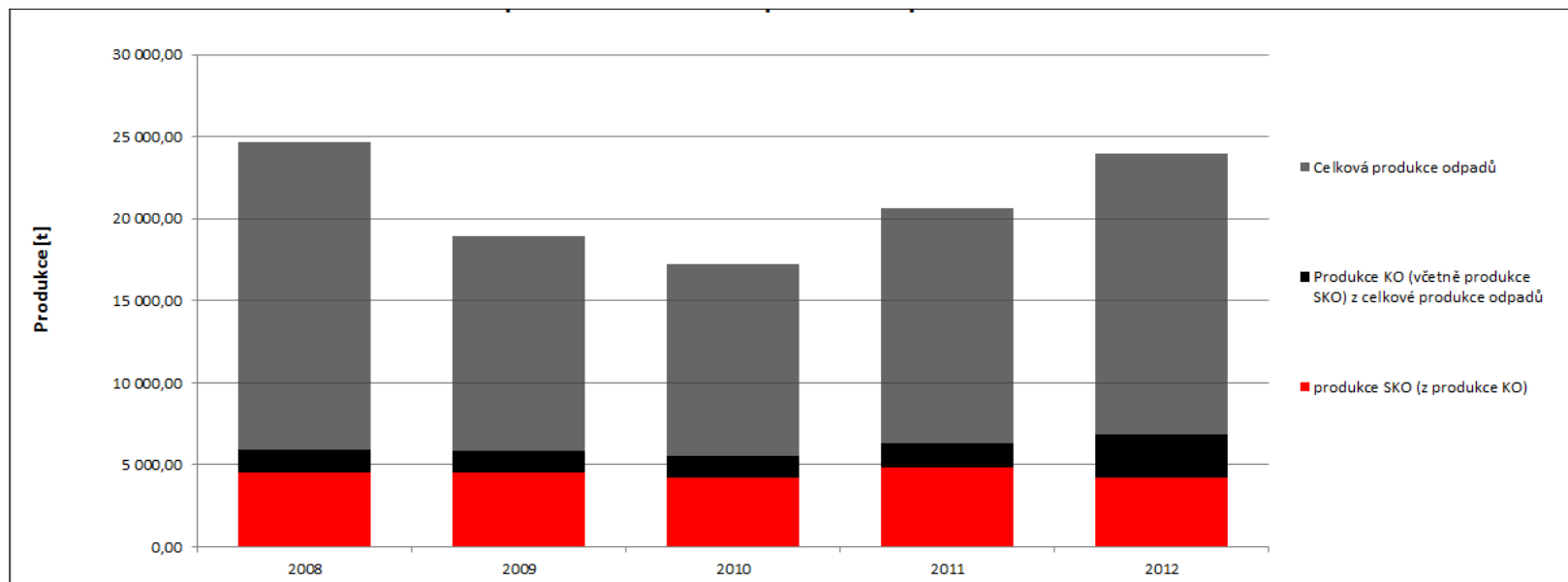
5.5.4. Příloha č. 3:

Přílohová tabulka 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO) za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	24 662,34	18 944,86	17 267,16	20 659,70	23 999,33	-23,18	-8,86	19,65	16,16
Celková produkce KO	5 949,84	5 843,88	5 552,36	6 294,65	6 882,62	-1,78	-4,99	13,37	9,32
Celková produkce SKO	4 490,81	4 535,21	4 204,44	4 844,39	4 204,59	0,99	-7,29	15,22	-13,21
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	24,13		30,85		32,16		30,47		28,67
Podíl SKO na produkci KO	75,48		77,61		75,72		76,96		61,10
Měrné produkce odpadů [kg.obyv⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	17 162		17 247		17 342		17 347		17 337
Měrná produkce KO	346,69		338,83		320,17		362,87		396,91
Měrná produkce SKO	261,67		262,96		242,44		279,26		242,52

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 13: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012



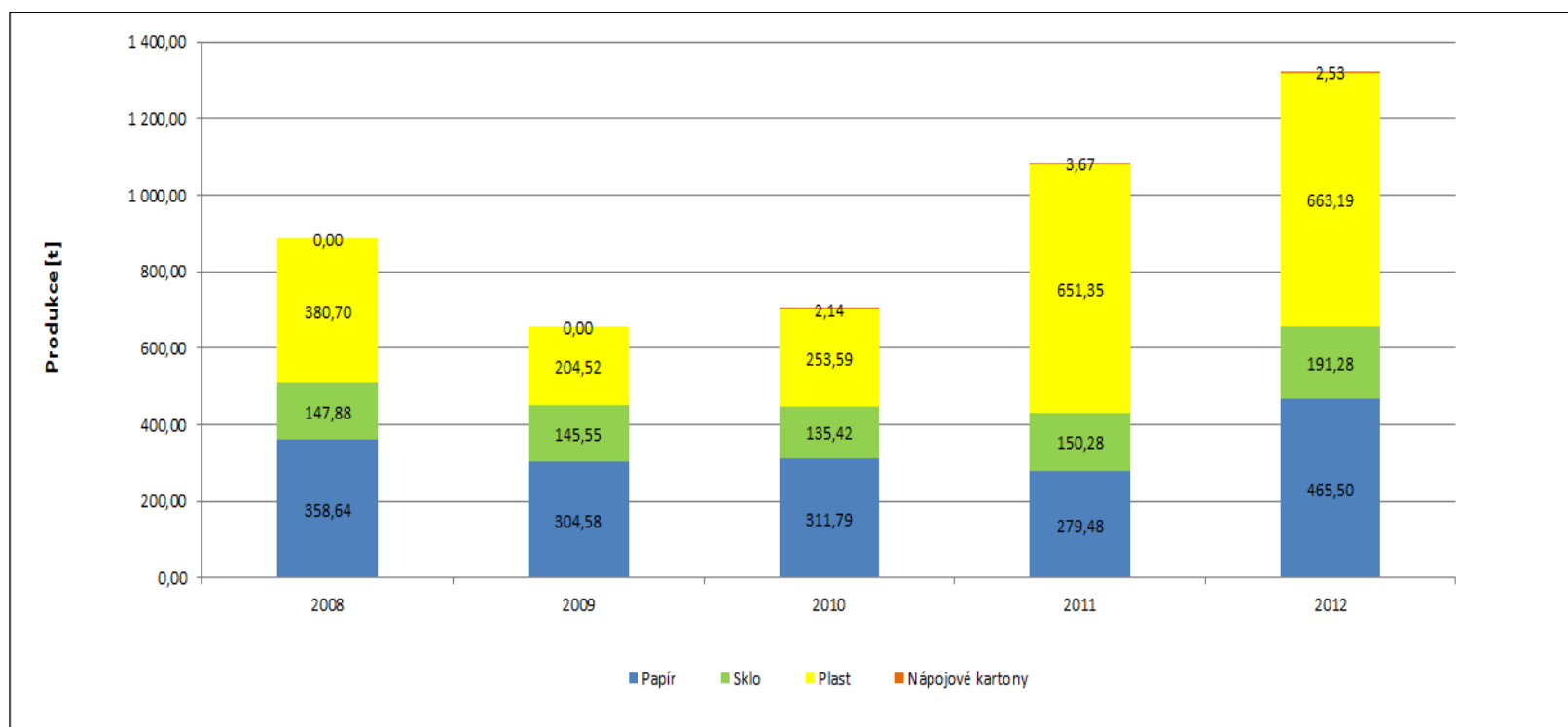
5.5.5. Příloha č. 4:

Přílohová tabulka 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	358,64	304,58	311,79	279,48	465,50	-15,07	2,37	-10,36	66,56
Sklo	150107, 200102	147,88	145,55	135,42	150,28	191,28	-1,57	-6,96	10,98	27,29
Plast	150102, 200139	380,70	204,52	253,59	651,35	663,19	-46,28	24,00	156,85	1,82
Nápojové kartony	150105	0,00	0,00	2,14	3,67	2,53			71,20	-31,07
Celkem separovaný sběr		887,22	654,65	702,93	1 084,77	1 322,50	-26,21	7,38	54,32	21,91
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			17 162		17 247		17 342		17 347	17 337
Měrná produkce tříděného papíru			20,90		17,66		17,98		16,11	26,85
Měrná produkce tříděného skla			8,62		8,44		7,81		8,66	11,03
Měrná produkce tříděného plastu			22,18		11,86		14,62		37,55	38,25
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů			0,00		0,00		0,12		0,21	0,15
Měrná produkce tříděného odpadu			51,70		37,96		40,53		62,53	76,28

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 14: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012



5.5.6. Příloha č. 5:

Přílohová tabulka 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012, podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	31,94	45,04	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	33,06	46,90	10,32	109,86	5,44
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

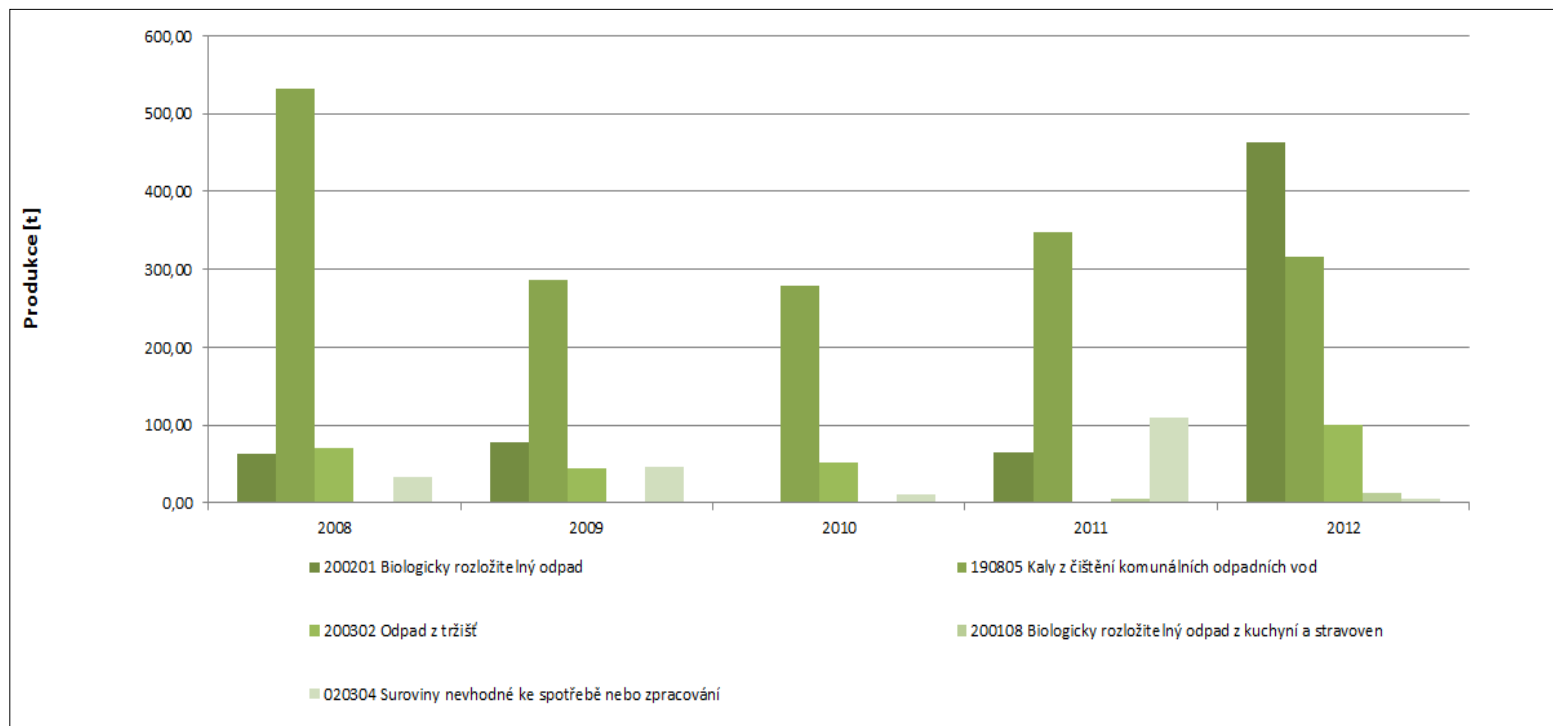
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	1,20	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	147,75	114,38	109,00	237,85	325,38
150103	Dřevěné obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,00	0,00	2,88	0,00	2,66
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	531,60	285,88	279,44	347,79	316,94
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	2,44
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	210,89	190,19	202,79	41,64	140,12
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,37	0,22	0,46	5,07	12,97
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,62
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,04	0,05	0,05	0,00	1,59
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	1,15
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	63,80	77,97	0,00	65,00	463,20
200301	Směsný komunální odpad	O	4 490,81	4 535,21	4 204,44	4 844,39	4 204,59
200302	Odpad z tržišť	O	70,50	45,00	51,64	0,00	100,29
200304	Kal ze septiků a žump	O	10,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	250,11	383,67	93,92	63,41	398,05
Celková produkce BRO			5 840,87	5 724,52	4 954,93	5 716,19	5 976,44

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 15: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012



Graf č. 15 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

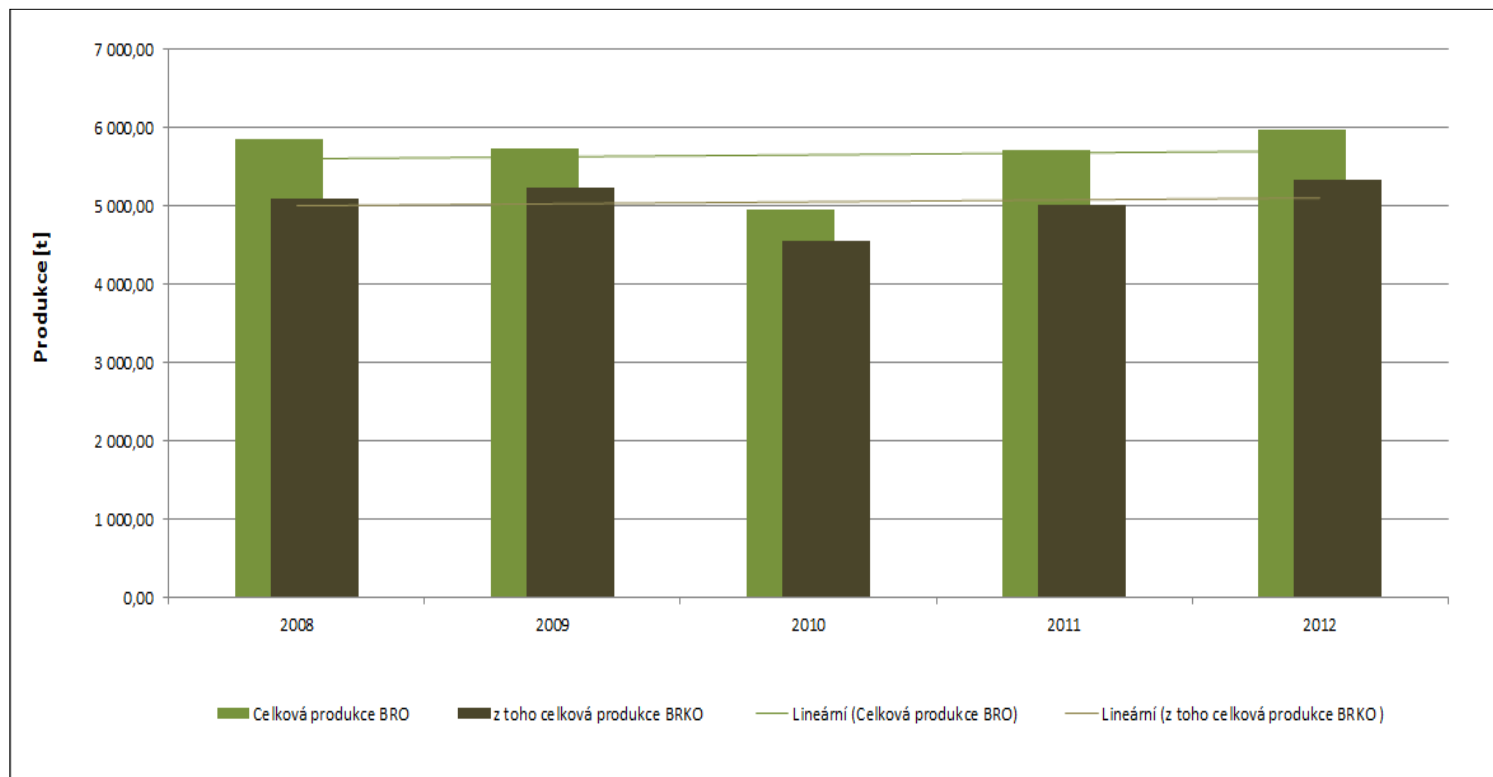
5.5.7. Příloha č. 6

Přílohová tabulka 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	5 840,87	5 724,52	4 954,93	5 716,19	5 976,44	-1,99	-13,44	15,36	4,55
z toho celková produkce BRKO	5 086,51	5 232,31	4 553,29	5 019,51	5 323,58	2,87	-12,98	10,24	6,06
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	87,08		91,40		91,89		87,81		89,08
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	17 162		17 247		17 342		17 347		17 337
Měrná produkce BRO	340,34		331,91		285,72		329,52		344,72
Měrná produkce BRKO	296,38		303,38		262,56		289,36		307,06

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 16: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 -2012



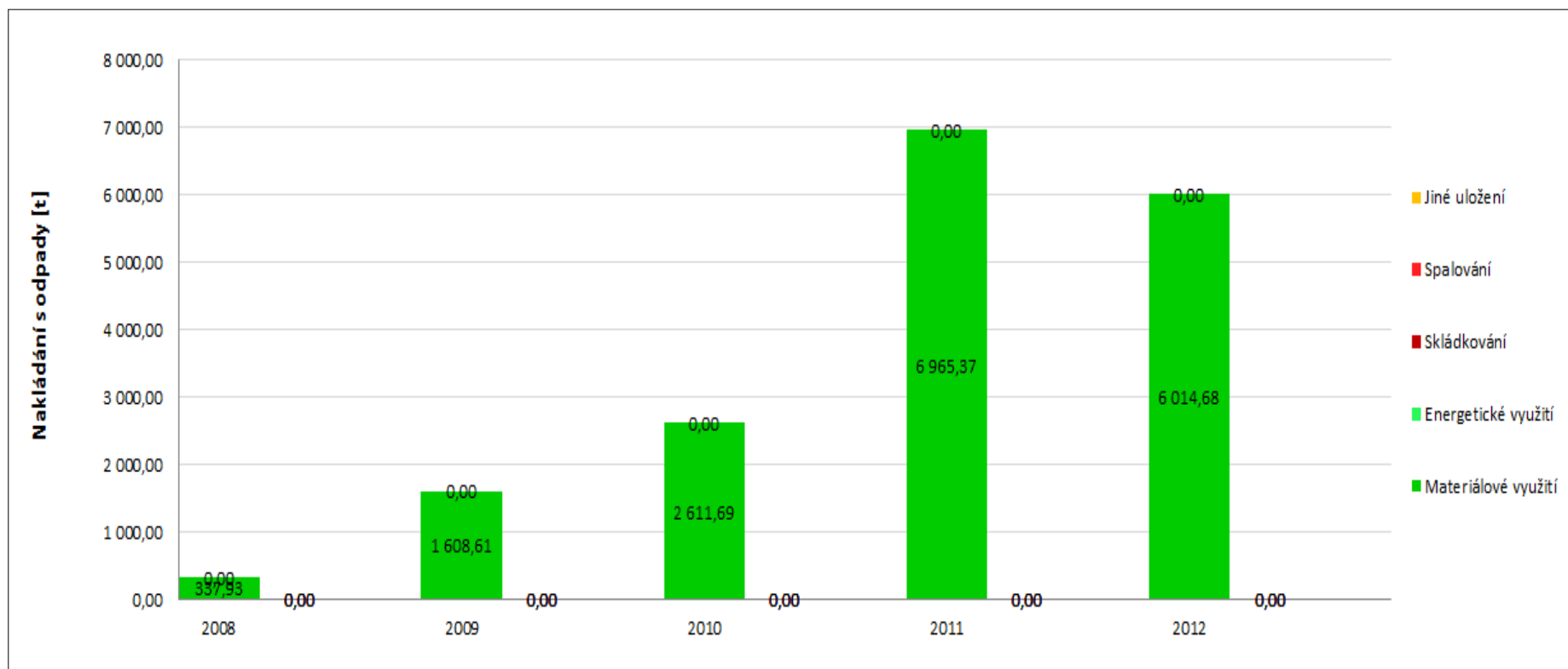
5.5.8. Příloha č. 7:

Přílohová tabulka 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkcí, využití a skládování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%]			
								↓			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
Využití	Materiálové využití	2 380,07	337,93	1 608,61	2 611,69	6 965,37	6 014,68	14,20	67,59	109,73	292,65
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		8,81	1,37	8,49	15,13	33,71	25,06				
	Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Celkem vybrané způsoby využití	2 356,01	337,93	1 608,61	2 611,69	6 965,37	6 014,68	14,34	68,28	110,85	295,64
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓									
		8,72	1,37	8,49	15,13	33,71	25,06				
Celková produkce odpadů		27 012,35	24 662,34	18 944,86	17 267,16	20 659,70	23 999,33				
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Spalování	0,00						Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 17: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění



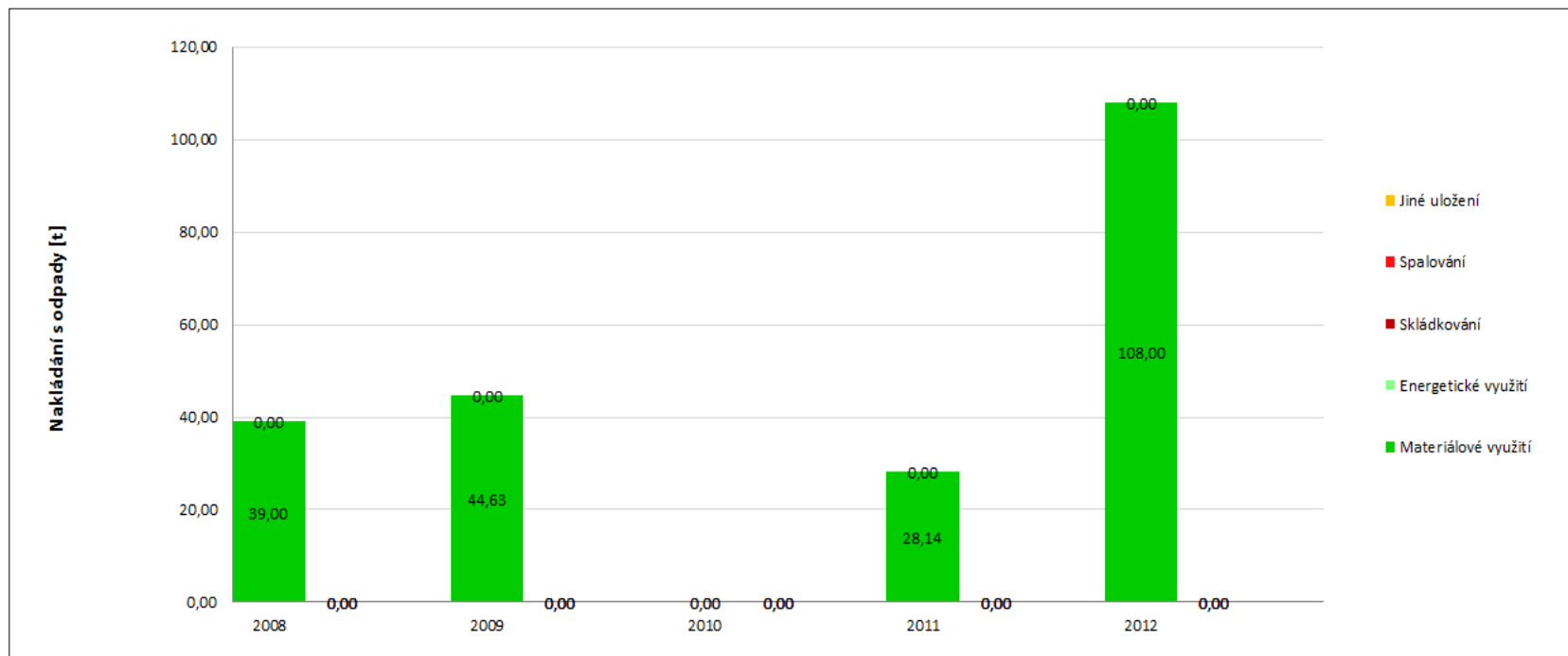
5.5.9. Příloha č. 8

Přílohová tabulka 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s odpady [t]									
KO	Využití	Materiálové využití	10,25	39,00	44,63	0,00	28,14	108,00	
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
			0,24	0,66	0,76	0,00	0,45	1,57	
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	9,42	39,00	44,63	0,00	28,14	108,00	
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		0,22	0,66	0,76	0,00	0,45	1,57		
	Celková produkce KO [t]			4 201,43	5949,84	5843,88	5552,36	6294,65	6881,24
	Odstranění	Skládkování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 18: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO



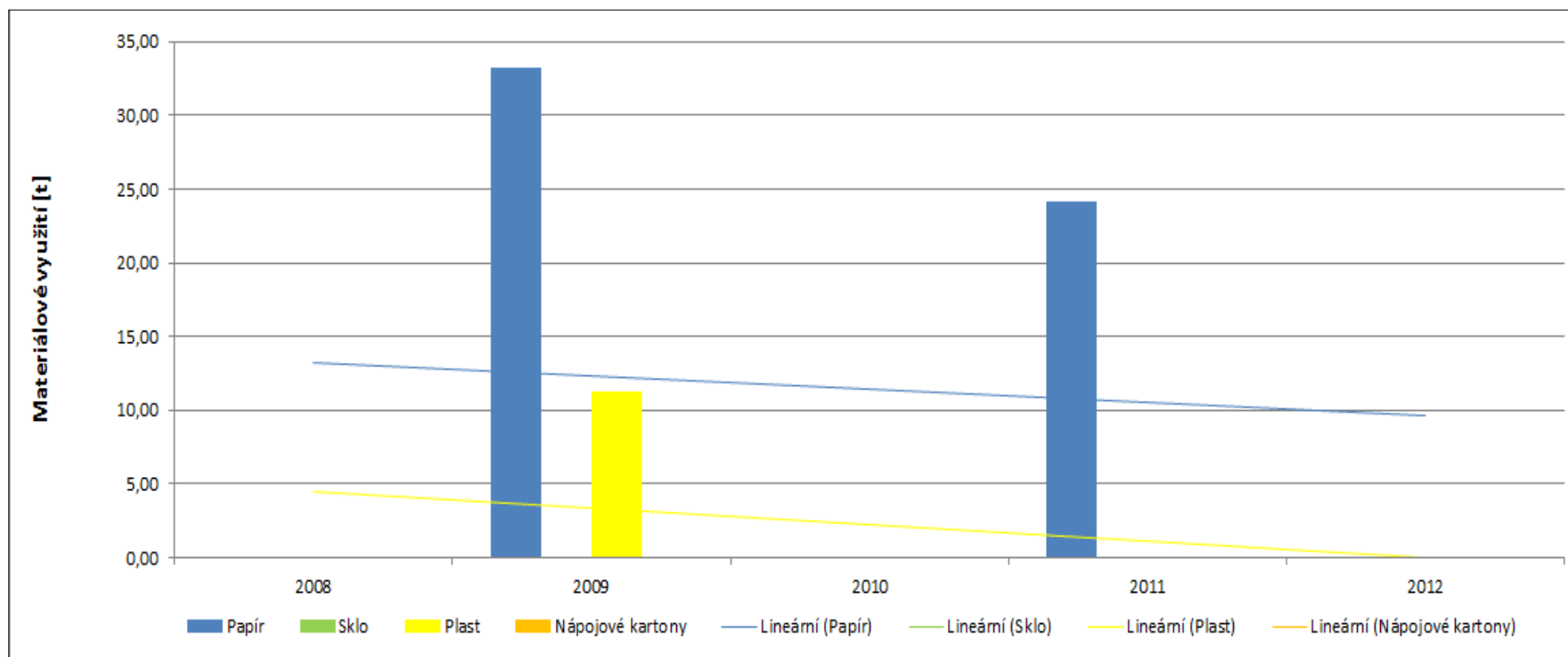
5.5.10. Příloha č. 9

Přílohová tabulka 9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	33,20	0,00	24,14	0,00		-100,00		-100,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	11,25	0,00	0,00	0,00		-100,00		
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 19: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012



5.5.11. Příloha č. 10

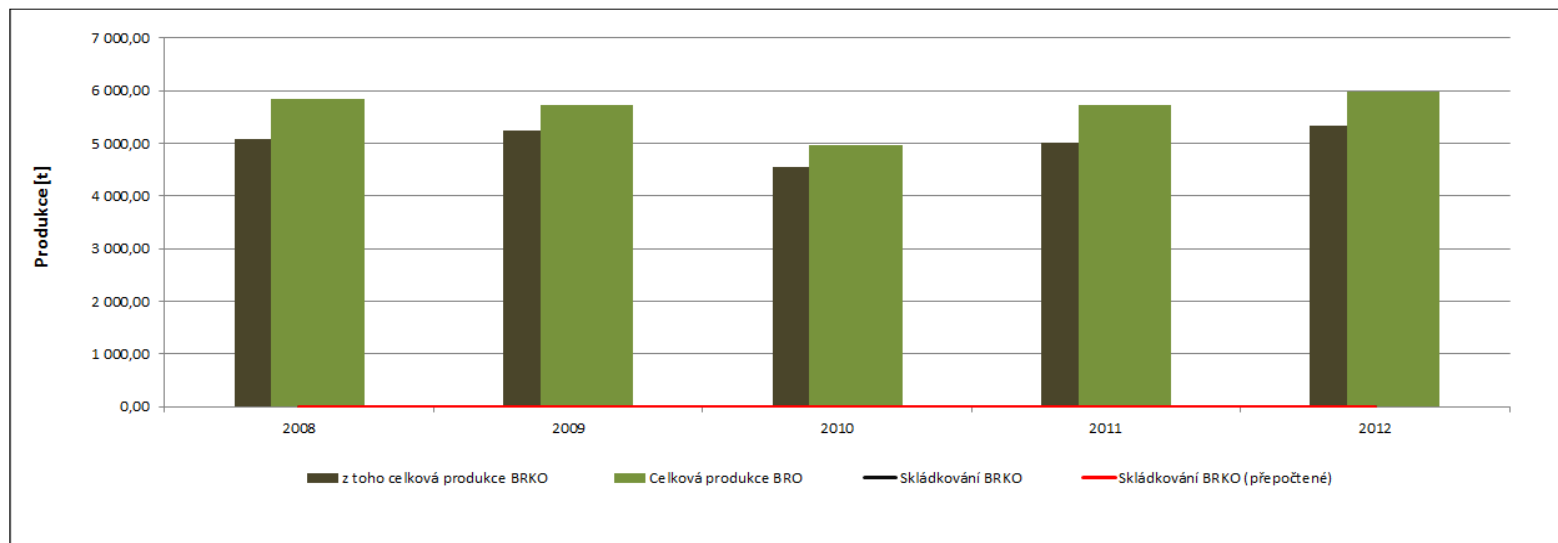
Přílohová tabulka 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití		35,00	33,20	0,00	28,14	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BRKO	Využití	Materiálové využití		35,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

		Měrné skládkování pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓						
				148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení							

Zdroj: GROUP ISOH – <http://isoh.cenia.cz/groupisoh/>

Přílohový graf 20: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012



6. Téma 4.: Administrativní centrum regionu

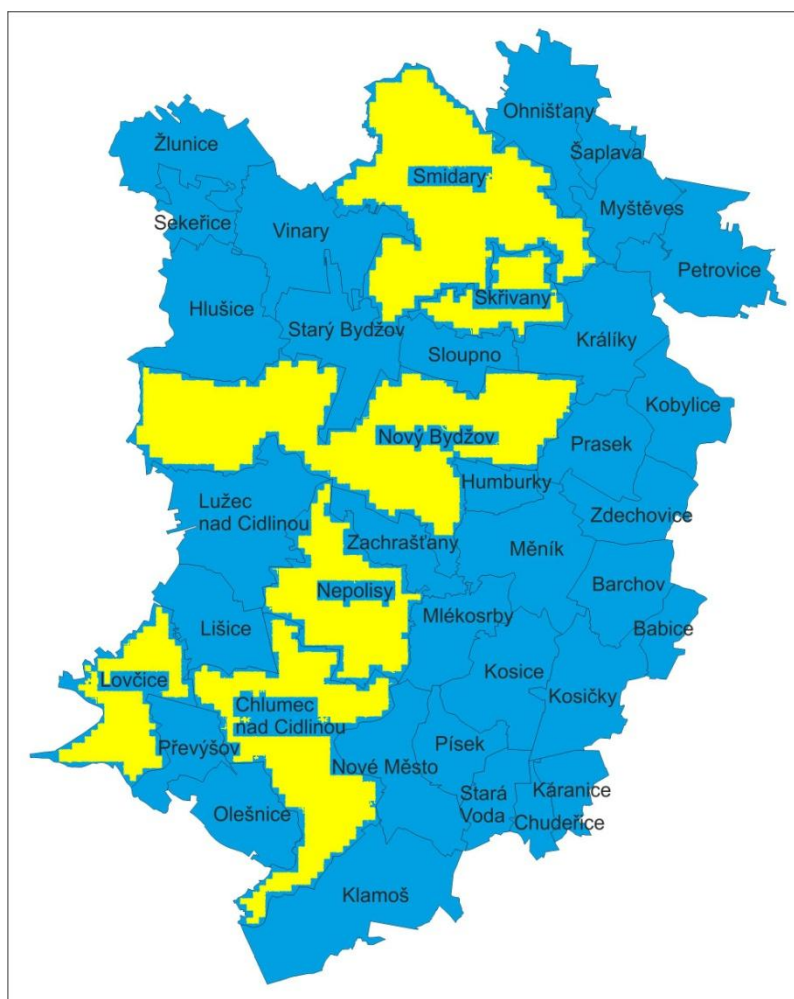
6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Území ORP Nový Bydžov již dlouhodobě spolupracuje s obcemi na Chlumecku a i v případě meziobecní spolupráce vyslovily tyto obce souhlas s další spoluprací. Konkrétně se jedná o obce Chudeřice, Chlumeck nad Cidlinou, Káranice, Kosice, Kosičky, Klamoš, Lišice, Lovčice, Nové Město, Olešnice, Písek, Převýšov a Stará Voda. Z tohoto důvodu bude i analytická část tématu Administrativní centrum regionu zpracována pro území 36 obcí.

Z těchto 36 obcí je celkem 27 obcí s počtem obyvatel do 500 (75 %). Pouze 6 starostů (17 %) je uvolněných pro výkon funkce.

Obrázek 11: Přehled obcí s uvolněným a neuvolněným starostou



Zdroj: vlastní

Administrativní centrum by mělo sloužit i pro neziskové organizace z území.

Na území je k 1. 7. 2013 celkem 206 registrovaných neziskových organizací. Neziskové organizace v tomto území podporují především volnočasovou činnost obyvatel, kulturní, sportovní a společenské akce. Z níže uvedené tabulky vyplývá, že „hasiči“ a „sokolové“ jsou v každé obci. Poměrně početně jsou zastoupeny spolky myslivců, chovatelů a zahrádkářů.

Méně neziskových organizací se prioritně zaměřuje pouze na žáci nebo mládež, je to důsledkem toho, že téměř všechny spolky ve své náplni mají i aktivity pro žáci. V zařazení „ostatní“ neziskové organizace se jedná především o ženské spolky, církve, různá občanská sdružení jako doplňující aktivita k veřejné správě a další zájmové spolky (modelářské, kynologické, taneční apod.)

Tabulka 154: Registrované NNO v regionu Společná CIDLINA

Aktivity NNO	Hasiči	Sport	Myslivost	Žáci a mládež	Chovatelé a zahrádkáři	Sociální služby	Kultura	Ostatní
Počet	46	50	21	6	19	4	7	53

Zdroj: databáze Společné CIDLINY

Počet NNO na území v relativním ukazateli počet NNO / 1 000 obyvatel je ve srovnání s průměrem České republiky nižší.¹ Za posledních 10 let došlo v ČR ke značnému nárůstu NNO. V regionu Společná CIDLINA je to nárůst pouze o necelé 1 %.

Tabulka 155: Počet NNO na 1000 obyvatel

Rok	Česká republika	Společná CIDLINA
2000	6,43	6,85
2011	10,6	7,78

Zdroj: analýza Společné CIDLINY, www.neziskovky.cz

Veřejná správa, ve snaze pokrýt veškeré požadavky občanů v oblasti občanské a technické infrastruktury, nemá kapacitu na uspokojování aktivit v oblasti volnočasové, sociální, sportovní a kulturní. Tyto aktivity na sebe dobrovolně převzal neziskový sektor. Financování všech těchto aktivit pochází z větší části z veřejných prostředků. V neziskovém sektoru pracují lidé, kteří mají o danou problematiku zájem a nestojí za ním soukromý či politický prospěch. Každý člen neziskové organizace vstupuje do spolku dobrovolně, za účelem nejen uspokojit své potřeby, ale i za účelem rozvoje konkrétní obce, regionu. Především na venkově je podpora neziskového sektoru velmi silná. Každý občan svou dobrovolností může přispět k udržitelnému rozvoji daného území. Sdružování se v jakékoliv neziskové formě přispívá k občanské sounáležitosti místních obyvatel.

¹ Společná CIDLINA. *Databáze* [online]. © 2012 [cit. 2012-02-23]. Dostupné z: <http://www.spolecnacidlina.cz/index.php?nid=6571&lid=cs&oid=2342770>

Vzhledem k tomu, že pouze malá část NNO zaměstnává pracovníky, je z hlediska zaměstnanosti v NNO velký potenciál. Ze subjektivního pohledu jsou organizace málo vybavené pro rozvoj své činnosti, což souvisí s problematickým vícezdrojovým financováním a potřebou kvalitního zúčtování příspěvků a dotací. Nejvyšší podíl na financování činnosti mají členové a obce. Informovanost o možnostech financování se v regionu zlepšila především díky pravidelnému setkávání těchto organizací.

Část organizací se pokouší prostředky z fondů získávat. Při dostatečném zajištění lidskými zdroji a informacemi lze předpokládat významný potenciál NNO pro čerpání zdrojů z EU a realizaci rozvojových projektů v území.

6.1.2. Popis ve správním obvodu

Ke zjištění zájmu dotčených malých obcí v tématu „servis samosprávám“ bylo provedeno dotazníkové šetření. Osloveno bylo 36 dotčených obcí. Dotazník vyplnilo 22 starostů, návratnost dotazníku je tedy 61 %. V úvodu dotazníku byly obce dotazovány na počet zaměstnanců a jejich úvazky. Jednalo se o administrativní zaměstnance a účetní, správce obce a osoby vykonávající veřejně prospěšné práce zřizované úřadem práce. Informace byly zjišťovány v okruhu právní podpory, ekonomické agendy, dotačního managementu a veřejných zakázek. Dále v IT, technické a stavební podpoře a rozvoji obce. Součástí dotazníkového šetření byla i finanční analýza.

Bylo zjištěno, že na pozici administrativní a účetní pracuje průměrně 1,3 zaměstnanců, kteří mají celkem 1,05 úvazku. Na pozici THP – správce obce průměrně 0,89 zaměstnanců v úvazku 0,82. Veřejně prospěšné práce vykonává 1,88 osob s úvazkem celkem 1,5.

Z okruhu **právní podpora** vyplývá, že obce jsou schopné zajistit si samy přípravu podkladů pro jednání zastupitelstev. Nepotřebují spolupracovat na zápisech ze zastupitelstva ani připravovat smlouvy pro nakládání s nemovitostmi - to uvádí 77 % dotazovaných. Ve 36 % by uvítaly konzultace k informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obce, kompletní zajištění této služby by využilo 23 % dotázaných. Podporu při vedení správního řízení nepotřebuje 23 %, konzultace by využilo 27 % a kompletní zajištění služby by chtělo 32% dotázaných. V případě kompletního zajištění jednotlivé služby by obce preferovaly uzavření smlouvy s DSO před smlouvou na komerční bázi.

V oblasti **ekonomické agendy** dotazované obce v 90 % uvádějí, že nepotřebují zajištění základních účetních prací a ani zpracování účetních a finančních výkazů. Také by nevyužily sestavení a řízení rozpočtu. Konzultace by využily v oblasti vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků (27 %), kompletní zajištění této služby by chtělo 23 % dotázaných. Ve 40 % opět smluvně s DSO.

35 % dotazovaných obcí uvádí, že v celém okruhu **dotačního managementu** by využily pouze konzultace. V 50 % by chtěly kompletní zajištění této služby. Největší zájem mají o zajištění kompletní služby v monitorování dotačních výzev (v 50 %), v přípravě žádostí o dotace (v 50 %), v projektovém řízení (54 %) a v účasti na kontrolách poskytovatelů dotací (41 %). Jako preferovaný způsob uvádějí smluvně s DSO - 40 % dotazovaných. Podporu v této oblasti nevyžaduje 27 % dotázaných obcí.

V okruhu **veřejné zakázky** by v oblasti zajištění zakázky malého rozsahu využilo konzultace 27 % obcí, 32 % dotazovaných by chtělo kompletní zajištění této služby a 50 % nepotřebuje pomoci. Zajištění veřejné zakázky dle zákona by 18 % chtělo pouze konzultace a 59 % by využilo kompletní zajištění této služby. 40 % by také využilo kompletní zajištění elektronické dražby dodávek a 45 % organizace společných nákupů. 27 % preferuje uzavření smlouvy s DSO.

V okruhu **IT podpory** jasně vyplývá, že 77 % dotazovaných obcí je schopno si samostatně zajistit elektronické podpisy a certifikáty, práci s datovými schránkami, vedení spisové služby a přístup k základním registrům. V 90% uvádějí dotazovaní, že nemají zájem o konzultace ani zajištění kompletní služby ve správě informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska). V 23 % mají zájem o kompletní zajištění systému vzdělávání a v 14 % by uvítaly konzultace. V 27 % by využily konzultace k funkčnosti pracoviště CzechPoint a přístupu k základním registrům. Preferovaný způsob realizace je opět smluvně s DSO.

V okruhu **technická a stavební podpora** obce uvádějí, že v oblasti přípravy jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb nepotřebují konzultace ani zajištění služby (v 54 %), konzultace by využilo 14 % a zájem o zajištění kompletní služby má 23 % dotázaných. Přípravu dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb a zajištění rozhodnutí dle stavebního zákona si zajišťují obce samostatně (v 45 %), 18 % by uvítalo konzultace a 27 % má zájem o kompletní zajištění služby. 18 % by v této oblasti preferovalo uzavření smlouvy s DSO, 9 % smluvně na komerční bázi. V oblasti zajištění technického dozoru investora, inženýrsko-investiční činnosti a jednání s dodavateli si 32 % dotazovaných zajišťuje samo, 32 % by uvítalo konzultace a 32 % má zájem o kompletní zajištění služby. Z toho 27 % dotázaných by preferovalo smluvně s DSO, 18 % smluvně na komerční bázi. Oblast evidence majetku obce a zavedení GIS 36 % dotazovaných je schopno zajistit si sami tuto službu, 32 % má zájem o konzultace a 23 % má zájem o kompletní zajištění této služby. 23 % uvádí jako preferovaný způsob smluvně s DSO.

V okruhu **rozvoje obce** vyplývá, že v oblasti koordinace a podpory při tvorbě rozvojových dokumentů obce je 45 % dotazovaných schopno vytvořit tyto dokumenty samostatně a 45 % má zájem o konzultace. V oblasti údržby a úklidu komunikací nemá 86 % zájem ani o konzultace ani o zajištění služby. Lesní majetek obcí, společné obchodování s dřevní hmotou a provozování vodovodů, kanalizací a ČOV je schopno 54 % dotazovaných obcí spravovat samostatně. V oblasti prosazování společných zájmů by 36 % uvítalo konzultace a 23 % má zájem o kompletní zajištění této služby. Preferovaný způsob znovu smluvně s DSO.

81 % dotazovaných obcí uvádí, že nemá zájem do tohoto servisu zahrnout své neziskové organizace, pouze 18 % by to uvítalo. Dle vlastních zkušeností ale víme, že neziskové organizace se neřídí jednotnou metodikou, nevykazují stejná data a nemají potřebné informace, které by usnadnily a zkvalitnily jejich fungování (např. z jakých zdrojů získávat finance na provoz či i finanční ohodnocení dobrovolníků). Na realizovaném brainstormingu se zúčastnění shodli na řešení této problematiky, proto nám přijde vhodné do servisu pro obce zařadit i nestátní neziskové organizace.

V rámci analýzy byla provedena i finanční analýza potřeb jednotlivých obcí. Z dotazování byly vyloučeny města Chlumeck nad Cidlinou a Nový Bydžov. V případě zařazení těchto měst do finanční analýzy by došlo ke zkreslení výsledných dat a údaje by neměly vypovídající hodnotu.

Finanční analýza je součástí dotazníkového šetření k tématu „servis samosprávám“. Dotčené malé obce byly osloveny, aby odhadly vynaložené finanční prostředky v jednotlivých okruzích podpory a spolupráce v neinvestičních výdajích za kalendářní rok. Finanční analýza byla rozdělena dle velikosti obcí - obce do 500 obyvatel a obce nad 500 obyvatel.

Malé obce do 500 obyvatel uvádějí, že nejvíce finančních prostředků vynaloží za služby v oblasti technické a stavební podpory, průměrně se jedná o 93 875,- Kč za kalendářní rok. Obce nad 500 obyvatel zaplatí průměrně 158 333,- Kč za rok. Obce do 500 obyvatel v okruhu dotačního managementu průměrně investují 45 250,- Kč za rok, obce nad 500 obyvatel 33 333,- Kč za stejný časový úsek. Z dotazníkového šetření vyplývá, že obce mají v oblasti „servisu samosprávám“ největší zájem spolupracovat na těchto dvou okruzích a služby si i objednat. Dle finanční analýzy mají i finanční prostředky, aby za poskytnuté služby mohly zaplatit. V okruhu IT podpory obce do 500 obyvatel zaplatí průměrně 22 500,- Kč za rok, obce nad 500 obyvatel 38 333,- Kč za kalendářní rok. V okruhu právní podpory, ekonomické agendy a veřejných zakázek se u obcí do 500 obyvatel i obcí nad 500 obyvatel jedná průměrně o 8 000,- Kč za rok.

V oblasti osobních nákladů investují obce do ekonomické agendy průměrně 83 575,- Kč (obce do 500 obyvatel) za kalendářní rok, obce nad 500 obyvatel 175 000,- Kč za rok. Obce do 500 obyvatel průměrně investují do oblasti právní podpory 13 655,- Kč, do dotačního managementu 15 025,- Kč za rok. V oblasti technické a stavební podpory průměrně zaplatí 21 660,- Kč. V oblasti veřejných zakázek a IT podpory se jedná průměrně o částky kolem 4 500,- Kč za kalendářní rok. Obce nad 500 obyvatel v osobních nákladech průměrně investují v oblasti právní podpory 1 666,- Kč za rok, v IT podpoře 333,- Kč a v oblasti veřejných zakázek průměrně zaplatí kolem 10 666,- Kč za kalendářní rok. V technické a stavební podpoře se průměrně jedná o částku 2 666,- Kč. Z finanční analýzy v oblasti osobních nákladů vyplývá, že obce, pod i nad 500 obyvatel, nejvíce investují do ekonomické agendy. V dotazníkovém šetření uvádějí, že nemají zájem využít služeb týkající se této oblasti. Nejméně investují obce nad 500 obyvatel do právní a IT podpory. Z dotazníkového šetření vyplývá, že tyto služby nechtějí využívat.

Tabulka 156: Finanční analýza průměrných nákladů na obec malého typu

α) Průměrné náklady obcí **do 500** obyvatel v Kč za kalendářní rok

Okruh podpory a spolupráce	Neinvestiční (běžné) výdaje v Kč/rok		Investiční výdaje
	služby	osobní náklady	
Právní podpora (příprava smluv atd.)	7 563,-	13 655,-	0
Ekonomické agendy (účetnictví, rozpočet,..)	9 500,-	83 575,-	0
Dotační management (příprava žádostí a administrace projektů finan. z dotací)	45 200,-	15 025,-	0
Veřejné zakázky	6 875,-	4 870,-	0
IT podpora (údržba, poplatky)	22 500,-	4 475,-	0
Technická a stavební podpora (PD, studie, vybavení stavebních povolení, technické dozory, apod.)	93 875,-	21 660,-	0

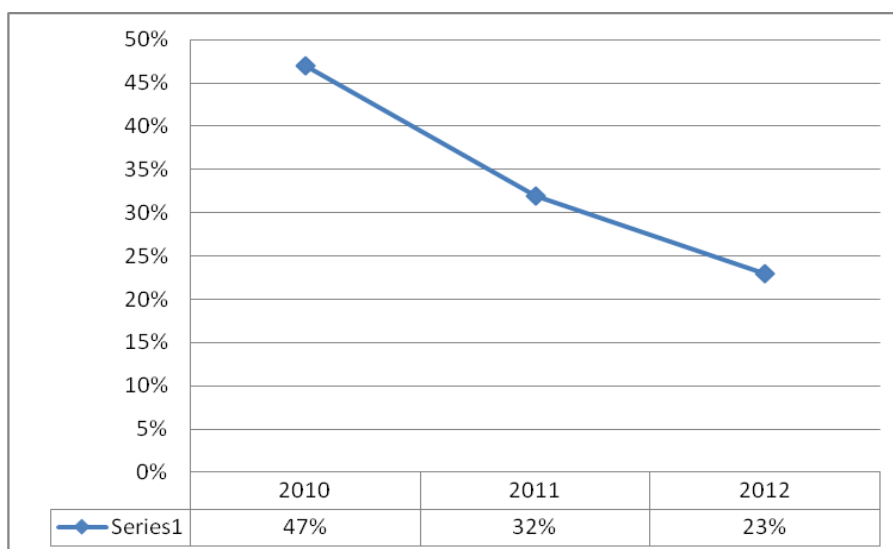
β) Průměrné náklady obcí nad 500 obyvatel v Kč za kalendářní rok

Okruh podpory a spolupráce	Neinvestiční (běžné) výdaje v Kč/rok		Investiční výdaje
	služby	osobní náklady	
Právní podpora (příprava smluv atd.)	6 000,-	1 666,-	0
Ekonomické agendy (účetnictví, rozpočet,..)	0,-	175 000,-	0
Dotační management (příprava žádostí a administrace projektů financovaných z dotací)	33 333,-	7 666,-	0
Veřejné zakázky	3 333,-	10 666,-	0
IT podpora (údržba, poplatky)	38 333,-	333,-	0
Technická a stavební podpora (projektové dokumentace, studie, vybavení stavebních povolení, technické dozory, apod.)	158 333,-	2 666,-	0

Zdroj: vlastní šetření

Celkové roční příjmy obcí v průměru činí s dotacemi 489 mil. Kč, bez dotací 331 mil. Kč. Investice v průměru ročně 114 mil. Kč, což je 34 % z příjmů bez dotací. Investice za poslední roky klesají, ale za rok 2012 je to stále 23 %, což je dostatečný finanční výhled na spolufinancování nastavených investic ve strategii a případné pokrytí požadovaných služeb administrativním centrem.

Graf 11: Podíl investic na příjmech bez dotací v letech 2010-2012



Zdroj: vlastní

Tabulka 157: Příjmy a výdaje obcí v letech 2009-2011 (v tis. Kč)

OBEC	Příjmy			z toho dotace			Výdaje		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Babice	2182	2186	2582	94	118	861	1897	1407	3353
Barchov	2634	2721	3244	255	368	621	1975	1563	5271
Hlušice	9469	42926	14929	1686	35110	1784	34766	23894	8835
Humburky	2938	3293	3610	346	495	669	2201	2134	2429
Chlumeč n. C.	134198	105437	76373	43011	36789	14527	128765	121495	79094
Chudeřice	2932	3559	3099	1071	1685	918	2853	2437	2876
Káranice	2057	1923	2344	344	155	347	1684	1210	2292
Klamoš	6382	5016	5557	478	272	756	5338	3809	8599
Kobylice	2697	2940	2760	199	118	158	2169	2516	2442
Kosice	6027	6956	6778	498	360	279	5892	5514	5224
Kosičky	3663	32664	3750	436	24591	329	36326	3064	2685
Králíky	6195	5208	6639	666	587	1092	5956	5327	4866
Lišice	1838	2156	2106	102	128	61	1186	1020	1163
Lovčice	10397	10642	7757	3979	4056	1076	13945	9103	8516
Lužec n. C.	6004	5921	6627	555	284	497	5908	4499	6282
Měník	9116	11530	7265	1754	5016	819	8937	9076	9307
Mlékosrby	2223	2268	2768	94	118	464	2788	1592	2337
Myštěves	1881	2001	2170	102	118	311	2222	1690	2342
Nepolisy	11206	11962	11461	1607	2434	2113	11309	11343	11678
Nové Město	3801	4541	4490	420	783	795	3428	2840	5607
Nový Bydžov	216771	201637	194424	104466	93687	88284	234565	192666	195357
Ohnišťany	2923	3103	2881	156	249	104	3737	2287	2571
Olešnice	2980	3209	2949	344	380	63	2210	2098	2193
Petrovice	7608	4828	3851	3773	1822	546	8815	5182	4083
Písek	2803	2758	2644	149	128	192	5596	1434	1155
Prasek	5882	6994	10531	743	997	3584	5930	9353	9678
Převýšov	3339	3214	3188	371	376	337	3622	2593	3152
Skřivany	11803	13523	13231	1433	2214	1287	337	12325	12234
Sloupno	5132	5019	10596	1002	818	5710	4406	8659	7926
Smidary	15678	30600	18610	1014	14693	2877	14864	31126	19107
Stará Voda	1224	5441	1666	134	3566	175	5752	1222	1642
Šaplava	1073	1767	1030	94	717	61	1110	1761	812
Starý Bydžov	4512	4593	4772	416	393	702	3584	3342	4481
Vinary	5003	7507	12089	392	2302	6527	6623	3980	11144
Zachrašťany	1933	2092	2156	219	258	254	1077	1194	1915
Zdechovice	1403	1466	3595	94	117	2257	992	3647	729
Celkem	522492	580 010	478 735	173133	248266	148078	586898	514 787	469640

Zdroj: <http://www.rozpočetobce.cz/>

6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Pro předcházení případným rizikům je třeba mít od začátku fungování administrativního střediska jasně nastavená pravidla a podmínky poskytování služeb obcím. Díky tomu by nedocházelo k nejasnostem a případným komplikacím s poskytovanými službami (neodborně poskytované služby, poskytování služby, které servisní středisko nenabízí). Je také důležité, aby zaměstnanci a odborný management byli průběžně vzděláváni a měli možnost supervize. Čerpání finančních prostředků na provoz centra a platy zaměstnanců by mělo být zajištěno z více zdrojů, aby nebylo ohroženo poskytování služeb. V rámci meziobecní spolupráce by mělo docházet ke zvyšování informovanosti o službě, tím k jejímu vyššímu využití a díky tomu i efektivnějšímu fungování obcí.

Tabulka 158: Analýza cílových skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Starostové	Odborná pomoc	Nepřiměřené požadavky, ztráta motivace	Setkání starostů na meziobecní úrovni, osobně, emailem, telefonicky	Propagace nabízené služby
Zaměstnanci OÚ	Zvýšení informovanosti	Nepřiměřené požadavky, ztráta motivace	Osobně, emailem, telefonicky	Propagace nabízené služby
Zastupitelé	Zvýšení informovanosti	Nepřiměřené požadavky, ztráta motivace	Osobně, emailem, telefonicky	Propagace nabízené služby
Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Zástupci NNO	Zvýšení informovanosti	Nepřiměřené požadavky, ztráta motivace	Osobně, emailem, telefonicky	Propagace nabízené služby
Obce, NNO	Finanční a časová úspora, vyšší dotační investice, účelně vynaložené prostředky	Nedodání podkladů, nesolventnost	Osobně, emailem, telefonicky	Motivace k pravidelné spolupráci, přesné nastavení podmínek pro fungování

Zdroj: vlastní

Tabulka 159: Analýza rizik

Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
		P	D	V = P.D		
Finanční riziko	Nedostatek financí na vybavení a provoz centra	2	3	6	Financování z více zdrojů	Poskytovatel servisní služby
	Nedostatek financí na platy zaměstnanců	4	5	20	Financování z více zdrojů	Poskytovatel servisní služby
Organizační riziko	Nevhodně stanovené podmínky nabízených služeb	3	4	12	Připomínkování návrhů pravidel	Poskytovatel servisní služby
	Nezájem či neochota obcí a NNO na spolupráci	2	5	10	Meziobecní spolupráce	Obce regionu
Právní riziko	Nevhodně nastavené smluvní podmínky	2	4	8	Připomínkování návrhů pravidel	Poskytovatel servisní služby
Věcné riziko	Nedostatečná odbornost zaměstnanců centra	4	5	20	Průběžné vzdělávání, supervize	Poskytovatel servisní služby
	Neodborný management	3	3	9	Průběžné vzdělávání	Poskytovatel servisní služby

Zdroj: vlastní

6.1.4. SWOT analýza oblasti

V současné době je přenos informací na dobré úrovni, především informací v přenesené působnosti, z Městského úřadu v Novém Bydžově směrem k jednotlivým obcím z ORP Nový Bydžov. Na základě dlouhodobé spolupráce funguje tento přenos i na obce Chlumecka. Požadavků na starosty stále přibývá a z tohoto důvodu je již kapacita úředníků pro pomoc obcím na MÚ vyčerpána. Vznikem administrativního centra se vytvoří nové pracovní příležitosti pro kvalifikované osoby a dojde k většímu přílivu finančních prostředků do regionu. Nutné bude nastavit vhodnou odbornost pracovníků a zajistit záruky za požadované služby (pojištění apod.).

Tabulka 160: SWOT analýza

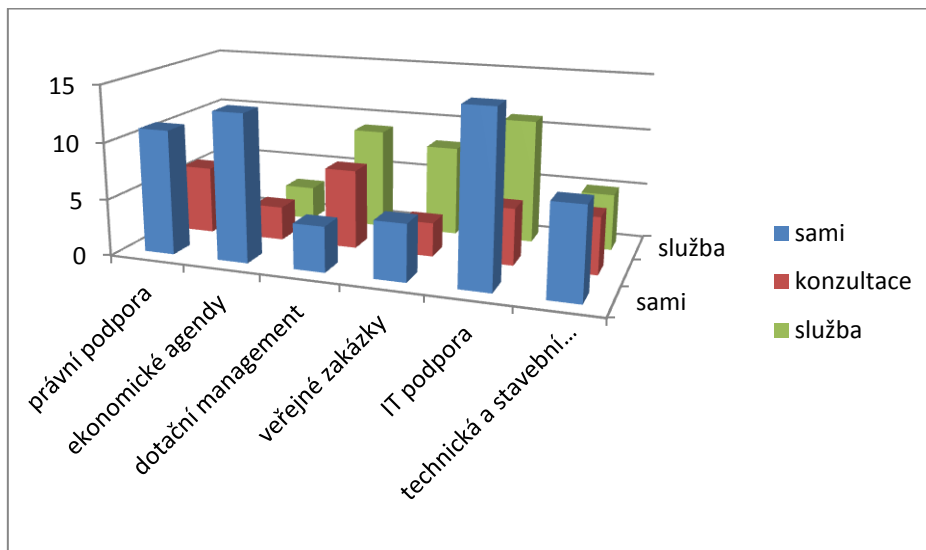
Silné stránky:	Slabé stránky:
Kvalitní přenos informací z MÚ Nový Bydžov Stejnorodost a celistvost území	Nedostatečná kapacita pro služby obcím na MÚ Nový Bydžov
Spolupráce obcí na dobré úrovni díky MAS Společná CIDLINA	Vysoký počet neuvolněných starostů
Příležitosti:	Hrozby:
Nové pracovní příležitosti pro kvalifikované osoby Rozšíření odbornosti zaměstnanců a představitelů obcí	Nedostatečná odbornost zaměstnanců serv. centra Nevhodné nastavení smluvních podmínek a záruk za poskytované služby
Zvýšení investic v regionu díky efektivnějšímu čerpání finančních prostředků	Nedostatek financí na provoz centra

6.1.5. Souhrn výsledků analýz

V rámci tématu „administrativní centrum regionu“ byla provedena analýza možné spolupráce a podpory dotčených malých obcí. Její součástí byla i finanční analýza. Byl zjišťován počet zaměstnanců a jejich úvazek. Do počtu zaměstnanců a jejich úvazků nebyly zahrnuty větší města - Chlumeck nad Cidlinou a Nový Bydžov - z důvodu zkreslení dat. Z dotazníkového šetření vyplývá, že na pozici administrativní a účetní pracuje průměrně 1,3 zaměstnanců, kteří mají celkem 1,05 úvazku. Na pozici THP – správce obce je to průměrně 0,89 zaměstnanců v úvazku 0,82. Veřejně prospěšné práce vykonává 1,88 osob s úvazkem celkem 1,5.

Z dotazníkového šetření vyplývá, že obce mají největší zájem o konzultace a kompletní zajištění služby v celém okruhu dotačního managementu a zajištění veřejných zakázek. O technické a stavební podpory je menší zájem. V okruhu právní podpory by nejvíce využily konzultace v oblasti informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí a podporu při vedení správního řízení. Také v oblasti právního poradenství pro nemajetkovou agendu obcí. Dotazník ukazuje, že obce jsou schopné si samy vést ekonomickou agendu a agendu jednání zastupitelstva. V okruhu IT podpory se ve velké míře shodují, že nemají zájem o konzultace ani zajištění služeb. Okruh rozvoje obce si chtějí také zajišťovat samy, pouze v oblasti koordinace a podpory při tvorbě rozvojových dokumentů obcí a prosazování společných zájmů by uvítaly konzultace. Jako preferovanou formu zajištění služby ve většině případů uvádějí smluvní vztah s DSO. Forma smluvního vztahu na komerční bázi se objevuje v menší míře, převážně v okruhu dotačního managementu a technické a stavební podpoře.

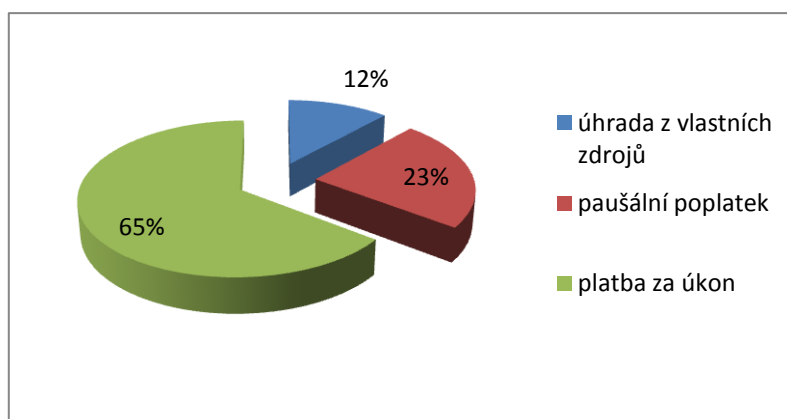
Graf 12 Požadavky obcí v jednotlivých oblastech



Zdroj: vlastní zpracování

Ve způsobu financování necelých 50 % uvádí, že by byla připravena se finančně spoluúčastnit, za stávajících podmínek, platbou za každý provedený úkon v jednotlivých oblastech dotazování. 18 % by byla přístupna spoluúčasti formou paušálního poplatku DSO, např. dle počtu obyvatel a pouze 9 % plnou úhradou z vlastních zdrojů obce. V nastavení jiných forem financování ze strany státu 18 % dotazovaných zvolilo příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu+aktivační poplatek obce. 18 % plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu, 14 % zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu a 9 % vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu.

Graf 13 Způsob financování služby



Zdroj: vlastní zpracování

Obce v 81 % uvádějí, že nemají zájem do servisu zahrnout svoje NNO. Pouze 18 % by to uvítalo. I přesto bychom v rámci podpory a spolupráce s obcemi do servisu zahrnují i služby neziskovým organizacím. Myslíme si, že díky tomu může dojít ke zkvalitnění fungování těchto organizací. Ze zkušeností místní akční skupiny, která na území pracuje, víme, že neziskové organizace mají velké nedostatky ve svých vnitřních dokumentech (stanovy, účetnictví, legislativní požadavky ze zákona apod.)

V rámci dotazníkového šetření byla provedena i finanční analýza potřeb jednotlivých obcí. Z dotazování byly vyloučeny města Chlumeck nad Cidlinou a Nový Bydžov. V případě zařazení těchto měst do finanční analýzy by došlo ke zkreslení výsledných dat a údaje by neměly vypovídající hodnotu. Obce odhadovaly své vynaložené finanční prostředky v jednotlivých okruzích podpory a spolupráce v neinvestičních výdajích za kalendářní rok. Finanční analýza byla rozdělena podle velikosti obcí - obce do 500 obyvatel a obce nad 500 obyvatel.

Obce do 500 obyvatel i obce nad 500 obyvatel uvádějí, že nejvíce finančních prostředků vynaloží za služby v oblasti technické a stavební podpory. Dále více peněz investují v okruhu dotačního managementu. Z dotazníkového šetření vyplývá, že obce mají v tématu „servis samosprávám“ největší zájem spolupracovat na těchto dvou okruzích a služby si i objednat. Dle finanční analýzy mají i finanční prostředky, aby za poskytnuté služby mohly zaplatit. V oblasti osobních nákladů obce nejvíce finančních prostředků investují do ekonomické agendy. V dotazníkovém šetření uvádějí, že nemají zájem využít služeb týkajících se této oblasti. Nejméně investují obce do právní a IT podpory.

6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „administrativní centrum regionu“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti administrativní centrum regionu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma administrativní centrum regionu.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma administrativní centrum regionu.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

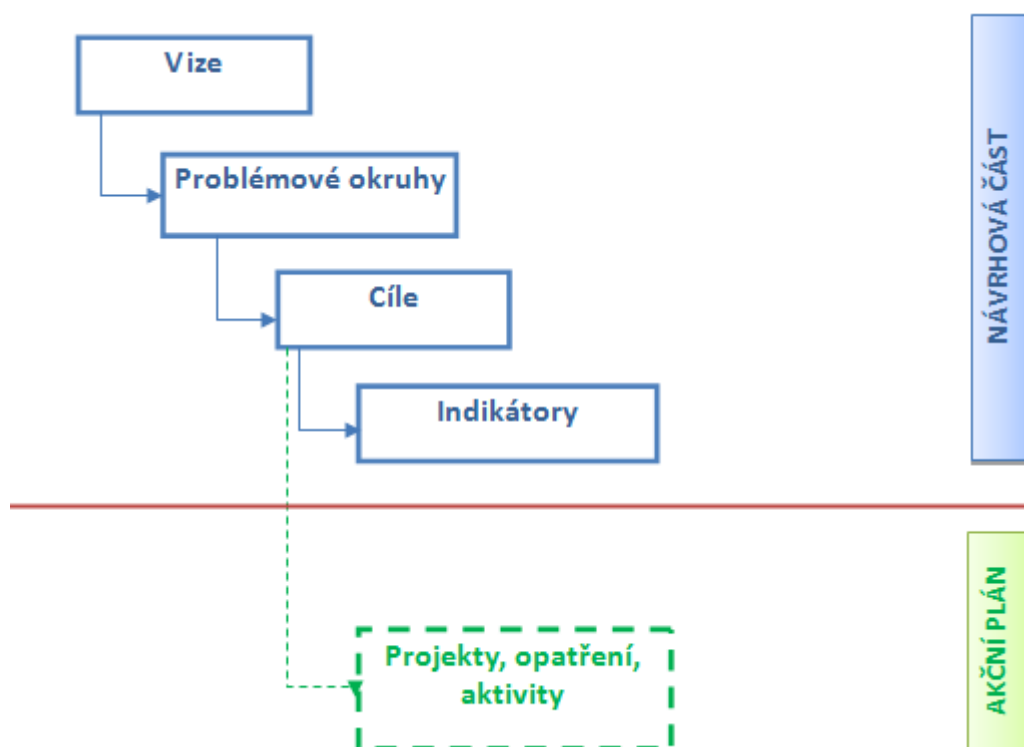
V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma administrativní centrum regionu. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Obrázek 12: Znárodnění vztahů v návrhové části strategie – administrativní centrum



Struktura problémových oblastí a cílů administrativní centrum regionu je uvedena v níže uvedeném schématu.

Obrázek 13: Struktura problémových oblastí a cílů – administrativní centrum

Vize meziobecní spolupráce		
Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel a odpadové hospodářství funguje efektivně.		
Administrativní centrum regionu	Problémová oblast 8	Problémová oblast 9
	Velký počet neuvolněných starostů, nedostatečná kapacita úředníků ORP pro služby obcím	Neprofesionální vedení neziskových organizací
	cíl 8.1	cíl 9.1
	Zvýšení odbornosti managementu malých obcí	Profesionalizovat a zvýšit spolupráci neziskových organizací

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Dlouhodobá spolupráce obcí z území Společné CIDLINY je završena společným administrativním centrem. Soustava škol a sociálních služeb dostatečně pokrývá potřeby obyvatel a odpadové hospodářství funguje efektivně.

.... Společná CIDLINA jedna velká rodina

Problémový okruh č. 8: Velký počet neuvolněných starostů, nedostatečná kapacita úředníků ORP pro služby obcím

Šetřením bylo zjištěno, že z 36 obcí je celkem 27 obcí s počtem obyvatel do 500 (75%). Pouze 6 starostů (17%) je uvolněných pro výkon funkce. V obci do 500 obyvatel nikde nefunguje uvolněný starosta, nemají zde ani žádnou administrativní sílu na celý úvazek. Odbornost starosty a dalších zaměstnanců je ve většině v jiné oblasti než veřejné správě.

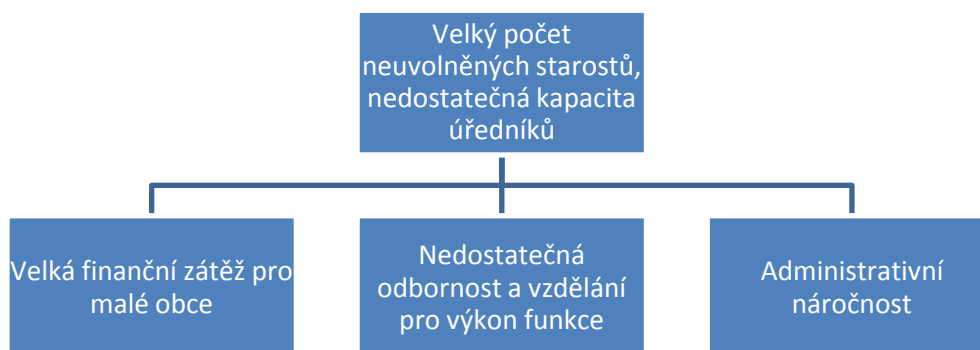
Provedená SWOT analýzy poukazuje na nedostatečnou kapacitu úředníků na obci III. typu (Město Nový Bydžov) pro služby okolním obcím. V obou mikroregionech působících na území ORP není profesionální vedení svazku. O metodickou pomoc a zajištění služby v oblasti dotačního managementu a zajištění veřejných zakázek se starostové obrací na fungující MAS Společnou CIDLINU.

Příčinou je velká finanční zátěž na uvolněného starostu pro malé obce a administrativní a legislativní náročnost na výkon funkce starostů a zastupitelů.

Neexistencí profesionalizace svazu vznikne problém s udržení činnosti svazku. Stále větší nárůst administrativy ohrožuje vznik nezájmu o účast v komunálních volbách, především v obcích do 500 obyvatel.

Fokusní skupinou nebyla formulace problému změněna.

Graf 14: Strom problému č. 8



Řešením tohoto problému je profesionalizace svazku, zajištění jednotného systému školení zastupitelů a úředníků na obcích. Zajištění odborných služeb v požadovaných oblastech – dotační management, veřejné zakázky.

Problémový okruh č. 9: Neprofesionální vedení neziskových organizací

Na území ORP je značný počet neziskových organizací. Veřejná správa, ve snaze pokrýt veškeré požadavky občanů v oblasti občanské a technické infrastruktury, nemá kapacitu na uspokojování aktivit v oblasti volnočasové, sociální, sportovní a kulturní. Tyto aktivity na sebe dobrovolně převzal neziskový sektor. Financování všech těchto aktivit pochází z větší části z veřejných prostředků.

Hlavním problémem je především nedostatečné profesionální vedení těchto organizací a finanční závislost na členských příspěvcích, grantech a dotacích.

Obce v 81 % uvádějí, že nemají zájem do servisu zahrnout svoje NNO. Pouze 18 % by to uvítalo. I přesto bychom v rámci podpory a spolupráce s obcemi do servisu zahrnuli i služby neziskovým organizacím. Myslíme si, že díky tomu může dojít ke zkvalitnění fungování těchto organizací. Ze zkušeností místní akční skupiny, která na území pracuje, víme, že neziskové organizace mají velké nedostatky ve svých vnitřních dokumentech (stanovy, účetnictví, legislativní požadavky ze zákona apod.)

Příčinou je především administrativní zátěž pro představitele neziskových organizací, kteří výkon funkcí vykonávají ve svém volném čase.

Fokusní skupinou nebyla formulace problému změněna.

Graf 15: Strom problému č. 9



Řešením tohoto problému je zajištění servisního centra pro neziskové organizace, které by bylo společné s centrem pro veřejnou správu.

6.2.3. Popis cílů v jednotlivých oblastech

V oblasti administrativního centra regionu byly vydefinovány celkem 2 cíle.

Tabulka 161: Cíl 8.1

Problémový okruh č. 8	Velký počet neuvolněných starostů, nedostatečná kapacita úředníků ORP pro služby obcím
Cíl 8.1	Zvýšení odbornosti managementu malých obcí
Popis cíle	Cíl je zaměřen jak na vybavení a modernizaci zázemí a vybavení pro vykonávání veřejné správy, tak i na efektivizaci její činnosti prostřednictvím vzdělávání, zaváděním účinných metod apod. Obecným cílem opatření je spokojenost občana s činností veřejné správy.
Hlavní opatření	<u>Věcné opatření:</u> Vytvoření servisního centra Profesionalizace managementu Jednotné proškolení zastupitelů a pracovníků obcí Správný výběr manažera administrativního centra Pravidelná setkávání a výměna zkušeností <u>Finanční opatření:</u> Správné nastavení plateb za služby případně paušálního poplatku
Název indikátorů k hodnocení problémového okruhu	Indikátor výsledku č.8.a – Počet zapojených obcí do sdílení informací, setkávání a vzdělávacích aktivit
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 8.1.a - Vytvoření servisního centra pro obce Indikátor výstupu č. 8.1.b - Počet setkání představitelů veřejné správy
Správce cíle	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy

Tabulka 162: Cíl 9.1

Problémový okruh č. 9	Neprofesionální vedení neziskových organizací
Cíl 9.1	Profesionalizovat a zvýšit spolupráci NNO
Popis cíle	Nestátní neziskové organizace jsou velmi významným místním aktérem přispívajícím ke zlepšení kvality života obyvatel, ať už se jedná o NNO poskytující sociální služby, různé zájmové spolky, organizace zaměřené na volnočasové aktivity a podobně. Jejich spolupráce a možnost profesionalizace významně posiluje jejich akceschopnost a potenciál pro získání finančních prostředků pro další činnost. Opatření je zaměřeno na spolupráci veřejné správy a NNO, vzdělávání pracovníků NNO, finanční podporu NNO, hledání synergických aktivit jednotlivých NNO apod.
Hlavní opatření	<u>Věcná opatření:</u> Vytvoření servisního centra i pro NNO Profesionalizace managementu NNO Pravidelná setkávání a výměna zkušeností <u>Finanční opatření:</u> Správné nastavení plateb za služby (případně paušálního poplatku) Realizace společných investičních i neinvestičních projektů Efektivnější využívání grantových schémat a dotačních programů
Název indikátorů k hodnocení problémového okruhu	Indikátor výsledku č.9.a – Počet zapojených NNO do sdílení informací, setkávání a vzdělávacích aktivit
Název indikátorů k hodnocení cíle	Indikátor výstupu č. 9.1.a - Vytvoření servisního centra NNO Indikátor výstupu č. 9.1.b – Počet setkání neziskových organizací v regionu
Správce cíle	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice

6.2.4. Indikátory

V oblasti administrativního centra regionu byly stanoveny celkem 4 indikátory:

Tabulka 163: Karta indikátoru výsledku 8.a

Problémový okruh č. 8	Velký počet neuvolněných starostů, nedostatečná kapacita úředníků ORP pro služby obcím		
Číslo indikátoru	8.A		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ DO SDÍLENÍ INFORMACÍ, SETKÁVÁNÍ A VZDĚLÁVACÍCH AKTIVIT		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem cíle indikátoru bude celkový počet zapojených obcí do připravených aktivit.		
Metodika a výpočet:	Součet obcí		
Zdroj čerpání dat:	Webové stránky obcí		

Tabulka 164: Karta indikátoru výstupu 8.1.a

Cíl	Zvýšení odbornosti managementu malých obcí		
Číslo indikátoru	8.1.A		
Název indikátoru	VYTVOŘENÍ SERVISNÍHO CENTRA PRO OBCE		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vznik servisního centra pro služby zastupitelů obcí. Servisní centrum by mělo fungovat především ve službách dotačního managementu a zadávacích řízení.		
Metodika a výpočet:	Sumář		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní ověření		

Tabulka 165: Karta indikátoru výstupu 8.1.b

Cíl	Zvýšení odbornosti managementu malých obcí		
Číslo indikátoru	8.1.B		
Název indikátoru	POČET SETKÁNÍ PŘEDSTAVITELŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy		
Roky	2013	2017	2020
Plán		4	8
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	Setkáním starostů dochází především k budování širší spolupráce, k výměně zkušeností a tím i vzdělávání v oblasti veřejné správy. Měřítkem bude počet těchto setkání		
Metodika a výpočet:	Sumář		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny		

Tabulka 166: Karta indikátoru výsledku 9.a

Problémový okruh č. 9	Neprofesionální vedení neziskových organizací		
Číslo indikátoru	9.A		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH NNO DO SDÍLENÍ INFORMACÍ, SETKÁVÁNÍ A VZDĚLÁVACÍCH AKTIVIT		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	10
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem cíle indikátoru bude celkový počet zapojených neziskových organizací do připravených aktivit.		
Metodika a výpočet:	Součet NNO		
Zdroj čerpání dat:	Vlastní ověření		

Tabulka 167: Karta indikátoru výstupu 9.1.a

Cíl	Profesionalizovat a zvýšit spolupráci NNO		
Číslo indikátoru	9.1.A		
Název indikátoru	VYTVOŘENÍ SERVISNÍHO CENTRA NNO		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		1	1
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Vznik servisního centra pro služby zastupitelů obcí. Servisní centrum by mělo fungovat především ve službách dotačního managementu a zadávacích řízení.		
Metodika a výpočet:	Sumář		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny		

Tabulka 168: Karta indikátoru výstupu 9.1.b

Cíl	Profesionalizovat a zvýšit spolupráci NNO		
Číslo indikátoru	9.1.B		
Název indikátoru	POČET SETKÁNÍ NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ V REGIONU		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem indikátoru bude počet uskutečněných setkání.		
Metodika a výpočet:	Součet setkání		
Zdroj čerpání dat:	Prezenční listiny		

6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Tabulka 169: Složení řídicí skupiny – administrativní centrum regionu

Složení řídicí skupiny
Ing. Dušan Šustr – starosta Obce Nepolisy
Ing. Petra Petrovická – starostka Obce Lovčice
Ing. Jana Bitnerová – koordinátorka strategie
Lenka Taichmanová – odborná konzultantka v oblasti administrativního centra

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Tabulka 170: Správci cílů – administrativní centrum regionu

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
8.1	Zvýšení odbornosti managementu malých obcí	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy
9.1	Profesionalizovat a zvýšit spolupráci neziskových organizací	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Tabulka 171: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů – administrativní centrum regionu

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
8.a	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ DO SDÍLENÍ INFORMACÍ, SETKÁVÁNÍ A VZDĚLÁVACÍCH AKTIVIT	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy
8.1.a.	VYTVOŘENÍ SERVISNÍHO CENTRA PRO OBCE	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy
8.1.b	POČET SETKÁNÍ PŘEDSTAVITELŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY	Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy
9.a	POČET ZAPOJENÝCH NNO DO SDÍLENÍ INFORMACÍ, SETKÁVÁNÍ A VZDĚLÁVACÍCH AKTIVIT	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice
9.1.a	VYTVOŘENÍ SERVISNÍHO CENTRA PRO NNO	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice
9.1.b	POČET SETKÁNÍ NEZISKOVÝCH ORGANIZACÍ V REGIONU	Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Tabulka 172: Činnosti v rámci implementace – administrativní centrum regionu

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. -3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. -2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Tabulka 173: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – administrativní centrum regionu

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
Akční plán na r. 2016														
Příprava		■												
Realizace					■									
Vyhodnocení									■					
Akční plán na r. 2017														
Příprava						■								
Realizace									■					
Vyhodnocení													■	

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Tabulka 174: Vzor tabulky akčního plánu – administrativní centrum regionu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

Cíl – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

Název projektu – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

Náklady – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

Zdroj financování – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech.

Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).

6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

Cíle v oblasti administrativního centra regionu musí být zaměřeny jak na vybavení a modernizaci zázemí a vybavení pro vykonávání veřejné správy, tak i na efektivitu její činnosti prostřednictvím vzdělávání, zaváděním účinných metod apod. Další cíl by měl směřovat k podpoře spolupráce veřejné správy a NNO, vzdělávání pracovníků NNO, finanční podporu NNO apod.

Vydefinovány tak byly dva problémové okruhy:

1. Velký počet neuvolněných starostů, nedostatečná kapacita úředníků ORP pro služby obcím.
2. Neprofesionální vedení neziskových organizací.

Cílem se tak stává zvýšení odbornosti managementu malých obcí a profesionalizovat a zvýšit spolupráci neziskových organizací.

Gestorem prvního z nich se stal Ing. Dušan Šustr, starosta Obce Nepolisy, indikátorem plnění bylo stanoveno vytvoření servisního centra pro obce a počet setkání představitelů veřejné správy.

Gestorem druhého cíle se stala Ing. Petra Petrovická, starostka Obce Lovčice. Plnění bude sledováno prostřednictvím dvou indikátorů – vytvoření servisního centra NNO a počet setkání neziskových organizací v regionu.

6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

Před zahájením prací na návrhové části strategického dokumentu se k ORP Nový Bydžov začlenilo 13 obcí z území ORP Hradec Králové – Lovčice, Lišice, Převýšov, Chlumeck nad Cidlinou, Olešnice, Nové Město, Písek, Kosice, Kosičky, Stará Voda, Klamoš, Káranice a Chudeřice. Tyto obce dlouhodobě spolupracují s obcemi z Mikroregionu Novobydžovsko a všichni společně pak v Místní akční skupině Společná CIDLINA. Proto se rozhodly řešit své volitelné téma a celou návrhovou část strategického dokumentu společně s obcemi z ORP Nový Bydžov. Vyčlenění těchto 13 obcí z ORP Hradec Králové a jejich začlenění do strategického dokumentu pro tvorbu návrhové strategie včetně volitelného tématu v rámci projektu meziobecní spolupráce ORP Nový Bydžov bylo odhlasováno a schváleno na jednání v Obědovicích, dne 4. 6. 2014 (jednalo se o 1. Oficiální setkání zástupců obcí k projektu meziobecní spolupráce).

Návrhová část strategie byla zpracovávána odborným týmem, za účastni všech jeho členů, v čele s motivujícími starosty – Ing. Petrou Petrovickou, starostkou Obce Lovčice a Ing. Pavlem Loudou, starostou Města Nový Bydžov. Pod vedením koordinátorky projektu Ing. Jany Bitnerové připravili analytičtí pracovníci ve spolupráci s tematickým expertem podklady, na jejichž základě byly stanoveny problémové okruhy. Poté, dne 4. 6. 2014, proběhlo pracovní jednání Mikroregionů Novobydžovsko a Cidliny, svazku obcí, na kterém byly návrhy problémových okruhů prodiskutovány. Byl zde nastaven také další postup prací a stanoven termín a místo konání brainstormingu na 18. 8. 2014 v Nepolisech. Zde se sešel celý realizační tým se starosty obcí. Na setkání byly prezentovány dílčí výstupy realizačního týmu, poté odsouhlaseny problémové okruhy a nadefinovány cíle v jednotlivých oblastech. Na dalším setkání Mikroregionu Novobydžovsko dne 8. 10. 2014 v Novém Bydžově a dne 9. 10. 2014 v Nepolisech byli účastníci (21 obcí z 34) seznámeni s Metodikou prohlubování MOS a vyplněn související dotazník. S ucelenými výstupy návrhové části (vč. problémových okruhů, cílů, indikátorů i gestorů) byli zástupci všech obcí seznámeni formou elektronického zaslání souhrnného dokumentu. Poslední setkání mikroregionů v roce 2014 se konalo 10. 12. 2014 v Nepolisech, kde byli všichni zúčastnění seznámeni s konečnou podobou souhrnného dokumentu zasláno k připomínkám. Začátkem roku 2015 byly připomínky vypořádány. V druhé polovině měsíce dubna 2015 bude finální verze souhrnného dokumentu předložena starostům.

7. Závěr, kontakty

Strategie je nastíněna na základě možností meziobecní spolupráce v oblastech školství, sociální oblasti, odpadového hospodářství a vytvoření administrativního centra regionu.

Na zpracování se podílel odborný tým a motivující starostové. Do tvorby byli zapojeni představitelé všech obcí ORP Nový Bydžov a přidružených obcí Chlumecka.

Cidlina, svazek obcí
503 63 Nepochy 75
tel. 495 497 234

8. Přílohy

Přílohy k analytické části sociální oblasti

Přílohový graf 1: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP	113
Přílohový graf 2: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	113
Přílohový graf 3: Počet vybraných typů sociálních služeb.....	114
Přílohový graf 4: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP).....	114
Přílohový graf 5: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele	114
Přílohový graf 6: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	115
Přílohový graf 7: Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP	115
Přílohový graf 8: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením	115
Přílohový graf 9: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012 ...	116
Přílohový graf 10: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP	116
Přílohový graf 11: Typy dobrovolnických projektů v ORP	117

Přílohy a analytické části odpadového hospodářství

Přílohový graf 12: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008-2012	163
Přílohový graf 13: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	170
Přílohový graf 14: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	172
Přílohový graf 15: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012	178
Přílohový graf 16: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 -2012.....	180
Přílohový graf 17: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění	182
Přílohový graf 18: Nakládání s KO na území ORP za období 2008-2012, využití a odstranění KO.....	184
Přílohový graf 19: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP za období 2008-2012 .	186
Přílohový graf 20: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP za období 2008-2012	189

Přílohová tabulka 1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012	162
Přílohová tabulka 2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008 -2012, podrobně	164
Přílohová tabulka 3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO) za období 2008-2012	169
Přílohová tabulka 4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012	171
Přílohová tabulka 5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012, podrobně.....	173
Přílohová tabulka 6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	179
Přílohová tabulka 7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012.....	181
Přílohová tabulka 8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	183
Přílohová tabulka 9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012	185
Přílohová tabulka 10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	187

Seznam tabulek

Tabulka 1: Základní informace o strategii	6
Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí.....	7
Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty.....	10
Tabulka 4: Charakteristika území ORP	12
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP.....	13
Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP	15
Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP	15
Tabulka 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP.....	16
Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP.....	17
Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání.....	17
Tabulka 11: Charakteristika domácností.....	18
Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP	18
Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP	19
Tabulka 14: Územní a strategické plánování.....	23
Tabulka 15: Popis klíčových aktérů	24
Tabulka 16: SWOT analýza	25
Tabulka 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání	28
Tabulka 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP	31
Tabulka 19: Pracovníci ve školství ORP	32
Tabulka 20: Počet ZŠ za ORP	34
Tabulka 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP	34
Tabulka 22: ZŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem.....	35
Tabulka 23: Krajské ZŠ (zde uvedena speciální ZŠ).....	35
Tabulka 24: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP	36
Tabulka 25: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP	36
Tabulka 26: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP.....	37
Tabulka 27: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP.....	37
Tabulka 28: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol ORP	37
Tabulka 29: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP.....	38
Tabulka 30: Počet absolventů ZŠ v ORP	38
Tabulka 31: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP	39
Tabulka 32: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ)	39
Tabulka 33: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013	40
Tabulka 34: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP.....	41
Tabulka 35: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP.....	41
Tabulka 36: MŠ zřizované obcí, popřípadě krajem	43
Tabulka 37: Soukromé MŠ.....	43
Tabulka 38: Pedagogičtí pracovníci	44
Tabulka 39: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013	44
Tabulka 40: Očekávaný vývoj počtu žáků v MŠ v ORP	44
Tabulka 41: Školní družiny a školní kluby v ORP.....	45
Tabulka 42: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP	46
Tabulka 43: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP	46

Tabulka 44: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP	46
Tabulka 45: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP	46
Tabulka 46: SVČ zřizované obcemi v ORP	47
Tabulka 47: Údaje o pracovnících SVČ v ORP	47
Tabulka 48: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP	47
Tabulka 49: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP	48
Tabulka 50: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na MŠ, ZŠ a jiná zařízení zřizovaných obcí	48
Tabulka 51: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v tis. Kč	49
Tabulka 52: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP	49
Tabulka 53: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013	50
Tabulka 54: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023	50
Tabulka 55: Cílové (dotčené) skupiny.....	51
Tabulka 56: registr rizik v oblasti.....	52
Tabulka 57: SWOT analýza	53
Tabulka 58: Problémový okruh 1, Cíl 1.1.....	63
Tabulka 59: Problémový okruh 2, Cíl 2.1.....	64
Tabulka 60: Karta indikátoru výsledku č.1.a.....	65
Tabulka 61: Karta indikátoru výstupu č. 1.1.a.....	65
Tabulka 62: Karta indikátoru výstupu č. 1.1.b.....	66
Tabulka 63: Karta indikátoru výsledku č. 2.a.....	66
Tabulka 64: Karta indikátoru výstupu č. 2.1.a.....	67
Tabulka 65: Karta indikátoru výstupu č. 2.1.b.....	67
Tabulka 66: Složení řídicí skupiny – oblast školství	68
Tabulka 67: Správci cílů – oblast školství.....	68
Tabulka 68: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů	69
Tabulka 69: Činnosti v rámci implementace – oblast školství.....	70
Tabulka 70: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – oblast školství.....	71
Tabulka 71: Vzor tabulky akčního plánu – oblast školství.....	71
Tabulka 72: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP.....	78
Tabulka 73: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP	78
Tabulka 74: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo ORP působících v rámci ORP	79
Tabulka 75: Počet jednotlivých typů sociálních služeb	80
Tabulka 76: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP.....	81
Tabulka 77: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele.....	82
Tabulka 78: Počet sociálních služeb dle zřizovatele	82
Tabulka 79: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012	83
Tabulka 80: Kapacita zařízení sociálních služeb	84
Tabulka 81: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy	84
z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012	84
Tabulka 82: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012.....	85
Tabulka 83: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.....	85
Tabulka 84: Počet nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012.	86

Tabulka 85: Analýza cílových (dotčených) skupin	87
Tabulka 86: Analýza rizik	88
Tabulka 87: SWOT analýza	89
Tabulka 88: Cíl 3.1	97
Tabulka 89: Cíl 3.2	98
Tabulka 90: Cíl 4.1	98
Tabulka 91: Cíl 5.1	99
Tabulka 92: Cíl 5.2	99
Tabulka 93: Karta indikátoru výsledku č. 3.a.....	100
Tabulka 94: Karta indikátoru výsledku č.3.b.....	100
Tabulka 95: Karta indikátoru výstupu č. 3.1.a.....	101
Tabulka 96: Karta indikátoru výstupu č. 3.1.b.....	101
Tabulka 97: Karta indikátoru výstupu č. 3.2.a.....	102
Tabulka 98: Karta indikátoru výsledku č. 4.a.....	102
Tabulka 99: Karta indikátoru výstupu č. 4.1.a.....	103
Tabulka 100: Karta indikátoru výsledku č. 5.a.....	103
Tabulka 101: Karta indikátoru výsledku č. 5.b.....	104
Tabulka 102: Karta indikátoru výstupu č. 5.1.a.....	104
Tabulka 103: Karta indikátoru výstupu č. 5.2.a.....	105
Tabulka 104: Složení řídicí skupiny – sociální oblast.....	105
Tabulka 105: Správci cílů – sociální oblast	106
Tabulka 106: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů – sociální oblast.....	107
Tabulka 107: Činnosti v rámci implementace – sociální oblast.....	108
Tabulka 108: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – sociální oblast.....	109
Tabulka 109: Vzor tabulky akčního plánu – sociální oblast.....	110
Tabulka 110: Sběrné dvory na území ORP, současný stav	120
Tabulka 111: Sběrná místa na území ORP, současný stav.....	120
Tabulka 112: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav	120
Tabulka 113: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav	121
Tabulka 114: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav.....	121
Tabulka 115: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav.....	122
Tabulka 116: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav	122
Tabulka 117: Koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP), současný stav.....	123
Tabulka 118: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav	123
Tabulka 119: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012	123
Tabulka 120: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012.....	124
Tabulka 121: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008-2012	125

Tabulka 122: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO)) za období 2008-2012	126
Tabulka 123: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012.....	127
Tabulka 124: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	128
Tabulka 125: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012	128
Tabulka 126: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012.....	129
Tabulka 127: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	130
Tabulka 128: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012.....	131
Tabulka 129: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012	131
Tabulka 130: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012	132
Tabulka 131: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012	133
Tabulka 132: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se smíšeným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012.....	134
Tabulka 133: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012.....	135
Tabulka 134: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008-2012	136
Tabulka 135: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP	137
Tabulka 136: Analýza cílových (dotčených) skupin	138
Tabulka 137: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)	139
Tabulka 138: SWOT analýza	140
Tabulka 139: Cíl 6.1	147
Tabulka 140: Cíl č. 6.2.....	148
Tabulka 141: Cíl 7.1	149
Tabulka 142: Karta indikátoru výsledku č. 6.a.....	150
Tabulka 143: Karta indikátoru výstupu 6.1.a	150
Tabulka 144: Karta indikátoru výsledku č.6.b.	151
Tabulka 145: Karta indikátoru výstupu č. 6.2.a	151
Tabulka 146: Karta indikátoru výsledku č. 7.a.....	152
Tabulka 147: Karta indikátoru výstupu č. 7.1.a	152
Tabulka 148: Složení řídicí skupiny – oblast odpadového hospodářství.....	153
Tabulka 149: Správci cílů – oblast odpadového hospodářství	153
Tabulka 150: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů – oblast odpadového hospodářství.....	154
Tabulka 151: Činnosti v rámci implementace – oblast odpadového hospodářství	155
Tabulka 152: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – oblast odpadového hospodářství.....	156
Tabulka 153: Vzor tabulky akčního plánu – oblast odpadového hospodářství.....	157
Tabulka 154: Registrované NNO v regionu Společná CIDLINA.....	191
Tabulka 155: Počet NNO na 1000 obyvatel.....	191
Tabulka 156: Finanční analýza průměrných nákladů na obec malého typu	194

Tabulka 157: Příjmy a výdaje obcí v letech 2009-2011 (v tis. Kč).....	196
Tabulka 158: Analýza cílových skupin	197
Tabulka 159: Analýza rizik	197
Tabulka 160: SWOT analýza	198
Tabulka 161: Cíl 8.1	205
Tabulka 162: Cíl 9.1	206
Tabulka 163: Karta indikátoru výsledku 8.a	207
Tabulka 164: Karta indikátoru výstupu 8.1.a	207
Tabulka 165: Karta indikátoru výstupu 8.1.b	208
Tabulka 166: Karta indikátoru výsledku 9.a	208
Tabulka 167: Karta indikátoru výstupu 9.1.a	209
Tabulka 168: Karta indikátoru výstupu 9.1.b	209
Tabulka 169: Složení řídicí skupiny – administrativní centrum regionu.....	210
Tabulka 170: Správci cílů – administrativní centrum regionu	210
Tabulka 171: Gestoři indikátorů výsledků a výstupů – administrativní centrum regionu	211
Tabulka 172: Činnosti v rámci implementace – administrativní centrum regionu	212
Tabulka 173: Příklad harmonogramu při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů – administrativní centrum regionu	213
Tabulka 174: Vzor tabulky akčního plánu – administrativní centrum regionu	214

Seznam grafů

Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012	14
Graf 2: Údaje z tabulky č. 19 – Pracovníci v MŠ a ZŠ.....	34
Graf 3: K tabulce č. 34	42
Graf 4: Strom problému č. 1.....	61
Graf 5: Strom problému č. 2.....	62
Graf 6: Strom problému 2.A	94
Graf 7: Strom problému 2.B.	95
Graf 8: Strom problému 2.C	96
Graf 9: Strom problému 6	146
Graf 10 Strom problému 7	147
Graf 11: Podíl investic na příjmech bez dotací v letech 2010-2012	195
Graf 12 Požadavky obcí v jednotlivých oblastech	199
Graf 13 Způsob financování služby.....	199
Graf 14: Strom problému č. 8.....	203
Graf 15: Strom problému č. 9.....	204

Seznam obrázků

Obrázek 1: Administrativní členění správního obvodu	11
Obrázek 2: Obce se strategickými dokumenty	24
Obrázek 3: Vyznačení obcí s MŠ	55
Obrázek 4: Vyznačení obcí se ZŠ	56
Obrázek 5: Znázornění vztahů v návrhové části strategie – oblast školství	59
Obrázek 6: Struktura problémových oblastí a cílů – oblast školství	60
Obrázek 7: Znázornění vztahů v návrhové části strategie – sociální oblast	92
Obrázek 8: Struktura problémových oblastí a cílů – sociální oblast	93
Obrázek 9: Znázornění vztahů v návrhové části strategie – odpadové hospodářství	144
Obrázek 10: Struktura problémových oblastí a cílů – odpadové hospodářství	144
Obrázek 11: Přehled obcí s uvolněným a neuvolněným starostou	190
Obrázek 12: Znázornění vztahů v návrhové části strategie – administrativní centrum	202
Obrázek 13: Struktura problémových oblastí a cílů – administrativní centrum	202